

ANNO
DOMINI
2018

IL VALORE DELLA VITA UMANA



Dr. Orietta Nasini
IL CORAGGIO DI ESTER



INDICE

IL VALORE DELLA VITA UMANA	3
MATERIALE NON UMANO?	3
UNICITÀ DELLA VITA UMANA	4
IMPLICAZIONI E DERIVE DI UNA VISIONE EVOLUZIONISTICA ATEA DELLA VITA UMANA	5
IL MEMORANDUM 200	15
CHURCH OF EUTHANASIA	18
VHEMT (VOLUNTARY HUMAN EXTINCTION MOVEMENT)	18
STERILIZZAZIONE FORZATA	18
L'EUGENETICA NAZISTA È FIGLIA DI QUELLA ANGLO-AMERICANA	24
STERILIZZAZIONE DI MASSA A PORTO RICO	35
STERILIZZAZIONE DI MASSA IN INDIA	42
TRAGEDIA DELLA STERILIZZAZIONE FORZATA: COSÌ LE DONNE MUOIONO IN INDIA	44
PROGRAMMI DI CONTROLLO DELLA POPOLAZIONE	46
THE JAFFE MEMO ("IL MEMORANDUM DI JAFFE")	52
ZERO POPULATION GROWTH ("ZERO CRESCITA DELLA POPOLAZIONE")	60
THE POPULATION BOMB.....	64
LA SCOMMESSA DI PAUL EHRLICH CON JULIAN SIMON	66
THE GEORGIA GUIDESTONES ("LE PIETRE-GUIDA DELLA GEORGIA")	67
LETTERA DI "R. C. CHRISTIAN" AL PREMIO NOBEL DR. FRANCIS CRICK.....	75
PROGRAMMI EUTANASICI	78
IL PIANO PER AVVELENARE IL SUD-EST ASIATICO.....	79
CONCLUSIONE	83



IL VALORE DELLA VITA UMANA

“La vita umana è sacra solo se c’è un Dio a renderla sacra. In caso contrario, l’uomo è soltanto un altro insieme di atomi e può essere trattato come tale.” (Robert R. Reilly)



MATERIALE NON UMANO?

Il *Consiglio per i Diritti Umani delle Nazioni Unite* ha escluso formalmente i bambini non ancora nati dal “diritto alla vita”.¹ Il “diritto alla vita” (il primo tra i diritti inalienabili che ogni essere umano possiede, e dal quale discendono tutti gli altri) si basa sul fatto che ogni essere umano ha il diritto di vivere e, in particolare, non dovrebbe essere ucciso da un altro essere umano.



Per poter procedere impunemente alla uccisione di bambini nel grembo materno, si è dovuto negare al nascituro il “diritto alla vita” sulla base dell’assunzione che il bambino non ancora nato non sia un essere umano, bensì “materiale non umano”. Ciò non toglie che l’aborto è la distruzione di una vita umana, poiché dal primo istante della sua esistenza

(concepimento) l’essere umano è una persona, e la sua vita è sacra.

¹ <https://www.lifesitenews.com/news/un-human-rights-committee-formally-excludes-unborn-child-from-right-to-life>

UNICITÀ DELLA VITA UMANA

Nel primo capitolo della Bibbia, Dio ha espresso con una chiarezza cristallina il fatto che la vita umana è **diversa** rispetto a ogni altra vita da Lui creata sulla terra.

Dopo aver creato la vita vegetale nel terzo giorno, e la vita animale nel quinto e sesto giorno, Dio disse: “«Facciamo l’uomo a nostra immagine, conforme alla nostra somiglianza, e abbia dominio sui pesci del mare, sugli uccelli del cielo, sul bestiame, su tutta la terra e su tutti i rettili che strisciano sulla terra». **Dio creò l’uomo a Sua immagine**; lo creò a immagine di Dio; li creò maschio e femmina. Dio li benedisse; e Dio disse loro: «Siate fecondi e moltiplicatevi; riempite la terra, rendetela soggetta, dominate sui pesci del mare e sugli uccelli del cielo e sopra ogni animale che si muove sulla terra»” (Genesi 1:26-28). Dio ha creato l’uomo **a Sua immagine** e gli ha dato **uno spirito immortale** (Genesi 35:18; Matteo 10:28). Dio ha reso la vita umana **intrinsecamente più preziosa** di qualsiasi altra vita sulla terra (Matteo 6:26-30). In principio, Dio diede all’uomo istruzioni riguardanti esclusivamente il consumo di alimenti vegetali: “Dio disse: «Ecco, io vi do ogni erba che fa seme sulla superficie di tutta la terra, e ogni albero fruttifero che fa seme; questo vi servirà di nutrimento” (Genesi 1:29). Ma dopo il diluvio, Dio autorizzò l’uomo a mangiare gli animali, e la Bibbia sottolinea che da quel momento i rapporti tra animali ed esseri umani mutarono radicalmente, perché gli animali cominciarono ad avere paura degli esseri umani: “Avranno timore e spavento di voi tutti gli animali della terra e tutti gli uccelli del cielo. Essi sono dati in vostro potere con tutto ciò che striscia sulla terra e con tutti i pesci del mare. Tutto ciò che si muove e ha vita vi servirà di cibo; io vi do tutto questo, come già l’erba verde” (Genesi 9:2-3). In realtà, l’uomo ha ucciso animali (per sacrifici, vestiti), con l’approvazione di Dio, fin da quando il peccato ha fatto il suo ingresso nel mondo (Genesi 4:4; Ebrei 11:4; Genesi 8:20; cfr. Genesi 3:21).

In ogni caso, lo spargimento di sangue umano è una questione **totalmente diversa** rispetto all’uccisione di animali. Per quale motivo? “**Perché Dio ha fatto l’uomo a Sua immagine**” (Genesi 9:6). Dio considera l’uomo (**non** l’animale) così importante da stabilire con lui un rapporto. L’uomo (**non** l’animale) è stato creato da Dio per compiere le opere buone (Efesini 2:10).

IMPLICAZIONI E DERIVE

DI UNA VISIONE EVOLUZIONISTICA ATEA DELLA VITA UMANA

Mentre la visione Cristiana è fondata sul valore unico che Dio ha attribuito alla vita umana e sulla superiorità dell'uomo rispetto al resto della creazione terrestre di Dio (*cfr.* Salmo 8:5-8), l'evoluzione atea svaluta la vita umana fino al punto in cui l'uomo non ha più valore di un topo, o di uno scarafaggio, o di un microbo.

Da decenni, agli studenti delle scuole di ogni ordine e grado vengono imposti libri di testo che sviliscono la vita umana. “Sei un animale – si legge nei libri di biologia – e condividi con i lombrichi un patrimonio comune.”²

C'È DA MERAVIGLIARSI SE, DOPO MOLTI ANNI PASSATI A COMUNICARE A BAMBINI E ADOLESCENTI CHE SONO SOLO DEGLI ANIMALI, SI TROVANO POI COSÌ TANTI INDIVIDUI CHE SI COMPORTANO COME ANIMALI?

In un libro di testo sulle *Scienze della Terra* pubblicato nel 1989, gli autori affermano che “Gli esseri umani si sono probabilmente evoluti da batteri che esistevano più di quattro miliardi di anni fa.”³

In un articolo pubblicato nel 2008 sul *New Scientist* dal titolo “*We Should Act Like the Animals We Are*” (“Dovremmo comportarci come gli animali che siamo”), l'ambientalista ateo David Suzuki ha dichiarato: “Dobbiamo riconoscere che siamo animali. [...] Ci piace pensare a noi stessi come esseri superiori rispetto alle altre creature. Ma il corpo umano si è evoluto.”⁴

Nel 2006, il biologo evoluzionista Eric Pianka è stato eletto “*Distinguished Texas Scientist of the Year*”. Alla cerimonia di premiazione, Pianka ha tenuto un discorso in cui ha condannato “l'idea che l'umanità occupi una posizione privilegiata nell'universo”, e ha dichiarato che “gli esseri umani non sono migliori dei batteri”.⁵

In effetti, c'è un netto contrasto fra teismo ed evoluzionismo ateo: l'uno afferma che Dio ha creato l'uomo per uno scopo preciso, mentre l'altro sostiene che l'uomo condivide un patrimonio comune con i lombrichi; l'uno dice che l'uomo è

² George B. Johnson (1994), *Biology: Visualizing Life* (New York: Holt, Rinehart, Winston), p. 453.

³ *Earth Science* (1989), (New York: Harcourt, Brace, & Jovanovich), p. 356.

⁴ Jo Marchant (2008), “We Should Act Like the Animals We Are”, *New Scientist*, 200 [2678]:44-45, October 18-24.

⁵ Forrest Mims (2006), “Dealing with Doctor Doom”, *The Citizen Scientist*.

intrinsecamente più prezioso degli animali, mentre l'altro afferma che l'uomo è un animale; l'uno dice che l'uomo è superiore ai batteri, mentre l'altro dichiara che l'uomo non è migliore dei batteri.

Ma se non siamo migliori dei microrganismi o della terra su cui viviamo, che cosa impedirà a scienziati atei, istituzioni e governi di decidere di ridurre la popolazione umana al 10% del numero attuale per salvare la “Madre Terra” dalla sovrappopolazione?

Il discorso, che il dottor Pianka ha tenuto durante la cerimonia per la sua premiazione nel 2006, è stato acclamato con una *standing ovation* da parte del pubblico, ma ha anche allarmato Forrest Mims (presidente della Sezione di Scienze ambientali dell'Accademia delle Scienze del Texas), il quale partecipava all'evento.

Mims scrisse allora sulla rivista “*The Citizen Scientist*” che Pianka, nel suo discorso davanti all'Accademia delle Scienze del Texas, aveva sostenuto che la Terra non avrebbe potuto sopravvivere a meno che la sua popolazione fosse ridotta del 90%, precisando che il nostro pianeta sarebbe stato “molto meglio” se la popolazione umana fosse stata ridotta di numero, e che un ceppo mutante di Ebola sarebbe stato il mezzo più efficiente per raggiungere tale scopo.⁶

William Dembski, un socio di Mims, informò allora il Dipartimento della Sicurezza Interna degli Stati Uniti d'America circa i contenuti del discorso di Pianka, per la preoccupazione che esso potesse fomentare il bioterrorismo. In conseguenza di ciò, Pianka fu interrogato dal *Federal Bureau of Investigation* (F.B.I.).⁷

Pianka accusò Mims di aver estrapolato le proprie dichiarazioni dal contesto, e si difese dicendo di essersi limitato a spiegare ciò che accadrebbe se le attuali tendenze alla crescita della popolazione umana continuassero. Tuttavia, il Dr. Kenneth Summy (un membro dell'Accademia delle Scienze del Texas), che era presente alla cerimonia di premiazione di Pianka e aveva ascoltato il suo discorso, scrisse una lettera al Presidente e al Consiglio di Amministrazione dell'Accademia per suffragare il resoconto fatto da Mims circa il discorso di Pianka; quello che segue è il testo tradotto della sua lettera.

⁶ [https://en.wikipedia.org/wiki/Eric_Pianka#Texas_Academy_of_Science_speech](https://en.wikipedia.org/wiki/Eric_Pianka#Texas_Academy_of_Science_speech;);

⁷ https://en.wikipedia.org/wiki/William_A._Dembski#Mims%E2%80%93Pianka_controversy

**“LETTERA INVIATA DAL DR. KENNETH R. SUMMY ALLA DIREZIONE
DELL’ACCADEMIA DELLE SCIENZE DEL TEXAS**

Oggetto: Petizione

Data: 4/10/2006 1:49:37 PM Ora standard centrale

A: [Presidente e Consiglio di amministrazione dell’Accademia delle Scienze del Texas]

È allegata una risposta che ho inviato alla Dr.ssa Kathryn Perez per quanto riguarda l’accusa rivolta a Forrest Mims di aver travisato il contenuto del discorso di apertura alla recente riunione della TAS [*Texas Academy of Science*]. [...]

Forrest Mims non ha travisato nulla riguardo al contenuto del discorso programmatico, e dovrebbe essere elogiato per aver espresso apertamente le sue preoccupazioni. Molti di noi qui la pensano esattamente nello stesso modo.

Spero che queste considerazioni siano utili.

Dr. Kenneth R. Summy

Dipartimento di Biologia

Università del Texas - Pan American

**LETTERA INVIATA DAL DR. KENNETH R. SUMMY ALLA DR.SSA KATHRYN PEREZ
(BIOLOGY, UNC)**

Cara Dottoressa Perez,

ho partecipato alla presentazione del Dr. Eric Pianka al recente incontro presso la TAS [*Texas Academy of Science*], a Beaumont. Mentre la libertà accademica va bene, gli scienziati di spicco che pronunciano discorsi di apertura nelle riunioni scientifiche hanno, nei confronti del loro pubblico (e della società che rappresentano), la responsabilità di farlo in un modo che non sia indebitamente offensivo per chiunque sia presente. La mia impressione complessiva della presentazione del Dr. Pianka è stata quella di un messaggio da «giorno del giudizio» secondo cui la vita sulla terra sta per finire, e prima la popolazione umana si schianta meglio è. Spero che egli stesse scherzando o fosse sarcastico quando ha affermato che una pandemia di virus Ebola sarebbe grandiosa per la Terra – nessuna persona sana di mente ci crederebbe

davvero. [...] Il Dr. Pianka ha scelto di recapitare un messaggio provocatorio nel suo discorso programmatico, quindi non dovrebbe essere sorpreso di ricevere molte critiche dai membri della TAS [*Texas Academy of Science*].

Forrest Mims non ha travisato nulla riguardo alla presentazione. Ho udito queste affermazioni personalmente e sarei disposto a scommettere che la maggior parte del pubblico presente alla presentazione ha avuto la stessa impressione che ho avuto io. A mio avviso, il messaggio contenuto nel discorso di apertura ha penalizzato quello che altrimenti sarebbe stato un incontro eccellente.

Grazie per il Suo tempo.

Dr. Kenneth R. Summy

Dipartimento di Biologia

Università del Texas - Pan American”⁸

Quanto segue è tratto dall’articolo che Forrest Mims scrisse sulla rivista “*The Citizen Scientist*”, dopo aver ascoltato il discorso del Dr. Pianka.

“[...] Ho osservato con stupore alcune centinaia di membri dell’Accademia delle Scienze del Texas alzarsi in piedi e tributare una *standing ovation* a un discorso che sosteneva entusiasticamente l’eliminazione del 90% della popolazione della Terra per mezzo di *Ebolavirus* a trasmissione aerea. Il discorso è stato tenuto dal Dr. Eric R. Pianka, l’esperto di ecologia e lucertole che l’Accademia [delle Scienze del Texas] ha eletto *Distinguished Texas Scientist* dell’anno 2006.

Qualcosa di strano si è verificato un minuto prima che Pianka iniziasse a parlare. Un funzionario dell’Accademia si è avvicinato a un cineoperatore all’ingresso dell’auditorium e ha ingaggiato con lui una discussione animata. Il cameraman non sembrava contento mentre puntava la lente della grande telecamera verso il soffitto e lentamente si allontanava.

Questo strano episodio mi è venuto in mente qualche minuto dopo, quando il prof. Pianka ha iniziato il suo discorso spiegando che il pubblico generico non è ancora pronto per ascoltare quello che stava per dirci.”

⁸ http://www.pearceyreport.com/archives/2006/04/press_release_u.php
https://en.wikipedia.org/wiki/Eric_Pianka#Texas_Academy_of_Science_speech

“A causa dell’esperienza pluriennale di scrittore ed editore, la strana introduzione di Pianka e l’incidente della telecamera hanno issato una bandiera rossa nella mia mente. D’un tratto ho dimenticato di essere un membro dell’Accademia delle Scienze del Texas e presidente della Sezione di Scienze ambientali. Ho preso, invece, un taccuino per assumere il ruolo di giornalista scientifico.

Uno dei primi punti trattati da Pianka ha riguardato la condanna dell’antropocentrismo, ossia dell’idea che il genere umano debba occupare una posizione privilegiata nell’universo. Egli ha raccontato di una sua vicina di casa che gli ha domandato a cosa servano le lucertole che lui studia. E lui le ha risposto: «A cosa servi tu?» Pianka ha ribadito il suo punto, esclamando: «Non siamo migliori dei batteri!»

[Nel libro *The Vanishing Book of Life on Earth*, Pianka ha riferito in questo modo la discussione con una sua vicina di casa: “Quando ho pregato alcuni nuovi vicini di non lasciare che i loro gatti uccidessero le lucertole, una di loro ha commesso un grosso errore – mi ha guardato e ha detto: «A cosa servono le lucertole?»

Non avrebbe dovuto dirmelo... L’ho guardata negli occhi e le ho detto: «A cosa servi tu?»”⁹ NdR]

Pianka ha quindi iniziato a esporre le sue preoccupazioni su come la sovrappopolazione umana stia rovinando la Terra. Ha presentato uno scenario da *giorno del giudizio*, affermando che il forte aumento della popolazione umana dall’inizio dell’era industriale sta devastando il pianeta. Ha avvisato che occorre intervenire rapidamente per rimettere in sesto il pianeta prima che sia troppo tardi.”

“Il prof. Pianka ha detto che la Terra – come sappiamo – non sopravvivrà senza misure drastiche. Quindi, senza presentare alcun dato per giustificare questo numero, ha affermato che l’unica soluzione possibile per salvare la Terra è quella di ridurre la popolazione al 10% del numero attuale.

Egli ha poi indicato delle soluzioni per ridurre la popolazione mondiale mostrando una diapositiva raffigurante i *Quattro Cavalieri dell’Apocalisse*. La guerra e la carestia non riuscirebbero allo scopo – ha spiegato. Invece, la malattia ha offerto il

⁹ Eric R. Pianka, *The Vanishing Book of Life on Earth*, in: <http://www.zo.utexas.edu/courses/thoc/VanishingBook.html>

modo più efficiente e veloce per uccidere i miliardi [di esseri umani] che devono morire presto, se la crisi della popolazione deve essere risolta.

Pianka ha poi mostrato una diapositiva raffigurante file di teschi umani, uno dei quali aveva luci rosse che gli lampeggiavano nelle orbite.

«L'AIDS non è un killer efficiente – ha spiegato – perché è troppo lento.» Il suo [=di Pianka] candidato preferito per eliminare il 90% della popolazione mondiale è l'Ebola a trasmissione aerea (*Reston ebolavirus*), perché è altamente letale e uccide in pochi giorni, anziché in anni. Tuttavia, il prof. Pianka non ha menzionato il fatto che le vittime dell'Ebola muoiono di una morte lenta e straziante, poiché il virus innesca all'interno della vittima una cascata di calamità biologiche, che alla fine liquefanno gli organi interni.

Dopo aver elogiato il virus Ebola per la sua efficienza nell'uccidere, Pianka ha fatto una pausa, si è sporto oltre il leggio, ci ha guardato e ha detto con cautela: «Abbiamo una mortalità per via aerea pari al 90% negli esseri umani. Uccidere esseri umani. Pensateci.»

Con la sua diapositiva di teschi umani che torreggiava sullo schermo alle sue spalle, il prof. Pianka era estremamente serio. Il pubblico, che aveva applaudito alcune delle sue affermazioni, ora stava zitto.

Dopo una pausa drammatica, Pianka è tornato alla politica e all'ambiente. Ma ha rivisitato la sua richiesta di morte in massa quando ha riflettuto sulla situazione petrolifera.

«E i combustibili fossili si stanno esaurendo; – ha detto – quindi penso che potremmo dover ridurre a due miliardi [la popolazione mondiale], la qual cosa equivarrebbe a circa un terzo di quella che c'è attualmente». Quindi la crisi petrolifera potrebbe richiedere di eliminare i due terzi della popolazione mondiale.

Entro quanto tempo deve iniziare la morte in massa, se si vuole salvare la Terra? Evidentemente abbastanza presto, perché Pianka ha lasciato intendere che lui potrebbe essere in giro quando la malattia killer sarà al lavoro. È nato nel 1939 e il suo lungo necrologio compare sul suo sito web.

Quando Pianka ha concluso le sue osservazioni, il pubblico ha applaudito. Non si è trattato semplicemente dell'applauso fiacco che il pubblico riserva educatamente a oratori poco dotati o noiosi. Si è trattato di applausi scroscianti, calorosi, entusiastici.

Poi è arrivata la sessione delle domande e risposte, in cui il prof. Pianka ha affermato che anche altre malattie sono degli assassini efficienti. Il pubblico ha riso quando ha detto: «Sai, anche l'influenza aviaria è buona». E hanno riso di nuovo quando, con una nota distinguibile di gioia nella voce, ha suggerito: «Abbiamo bisogno di sterilizzare tutti sulla Terra». [...]

Con questo, le domande erano finite. Immediatamente, quasi tutti gli scienziati, professori e studenti universitari presenti si sono alzati in piedi e hanno applaudito vigorosamente l'uomo che aveva entusiasticamente approvato l'eliminazione del 90% della popolazione umana. Alcuni hanno addirittura esultato. Poi dozzine di loro hanno assalito il professore al leggio per salutarlo e fargli delle domande. [...]

Eppure, la maggior parte dei giudizi che gli studenti hanno dato [sul discorso del Dr. Pianka] sono stati favorevoli, e uno ha perfino detto: «Io adoro il Dr. Pianka».»¹⁰

L'articolo scritto da Forrest Mims si concludeva con questa amara considerazione.

“Ora consentitemi di levarmi per un momento il cappello del reporter e di dirvi quello che penso. Viviamo in tempi pericolosi. La sicurezza nazionale di molti Paesi è a rischio. La scienza è stata macchiata da casi altamente pubblicizzati di cattiva condotta e frode. Dobbiamo adesso preoccuparci che un ex studente adoratore di Pianka possa, un giorno, diventare un biologo professionista o un medico che abbia accesso ai più letali ceppi di virus e batteri? Credo che l'Ebola a trasmissione aerea non sia in grado di minacciare il mondo al di fuori dell'Africa centrale. Ma gli scienziati hanno rigenerato il virus dell'influenza spagnola del 1918 che ha ucciso 50 milioni di persone.”¹¹

¹⁰ “*Doctor Doom, Eric Pianka, Receives Standing Ovation from Texas Academy of Science*”, Jonathan Witt, April 3, 2006 (tratto da “Meeting Doctor Doom” di Forrest Mims, in “The Citizen Scientist”) in: https://evolutionnews.org/2006/04/doctor_doom_eric_pianka_receive/

¹¹ L'influenza spagnola, altrimenti conosciuta come la *grande influenza* o *epidemia spagnola*, fu una pandemia influenzale che fra il 1918 e il 1920 uccise decine di milioni di persone nel mondo. La letalità le valse la definizione di “più grave forma di pandemia della storia dell'umanità”: ha infatti causato più vittime della terribile peste nera del XIV secolo e della stessa prima guerra mondiale. All'influenza fu dato il nome di “spagnola” poiché la sua esistenza fu riportata dapprima soltanto dai giornali spagnoli, in quanto la Spagna non era coinvolta nella prima guerra mondiale e la

C'è la preoccupazione che il vaiolo possa un giorno ritornare. E quali altre terribili piaghe stanno aspettando là fuori nel mondo naturale per attraversare la barriera delle specie, e a cui gli scienziati un giorno potranno accedere?

Nel frattempo, non riesco a togliermi dalla mente la piacevole giornata primaverile in Texas, quando alcune centinaia di scienziati dell'Accademia delle Scienze del Texas hanno tributato una *standing ovation* a un oratore, che hanno sentito sostenere la morte lenta e straziante di oltre cinque miliardi di esseri umani. [...]"¹²

Il Dr. Pianka, ovviamente, non ci sta a passare per “mostro”, e ha risposto all'articolo di Forrest Mims, alla lettera inviata dal Dr. Kenneth R. Summy all'Accademia delle Scienze del Texas, alla segnalazione fatta da William Dembski al Dipartimento della Sicurezza Interna degli USA, oltreché alle testimonianze rese da alcuni altri spettatori del suo discorso alla cerimonia di premiazione, con lo scritto intitolato “*Eric Pianka did NOT «advocate» spreading Ebola*” (“Eric Pianka NON ha sostenuto la diffusione di Ebola”), che si può leggere [qui](#) (per la versione in italiano, attivare la traduzione istantanea di Google). In questo articolo Pianka, fra l'altro, ha scritto: “Le mie opinioni sono state massicciamente distorte da questi ignoranti teorici della cospirazione e creazionisti. Per favore, non accettare le loro assurde affermazioni senza esaminare quello che ho effettivamente detto. Scarica il testo di [The Vanishing Book of Life](#), l'ormai famigerato discorso che ho tenuto molte volte (16.8 MB pdf) e leggilo da solo. Oppure, se lo desideri, puoi vedere un file html completo di diapositive a colori originali cliccando [qui](#).”

Nell'articolo intitolato “*What nobody wants to hear, but everyone needs to know*” (“Quello che nessuno vuole ascoltare, ma che tutti devono sapere”), Pianka precisa: “Io non nutro alcun risentimento verso le persone. Tuttavia sono convinto che il

sua stampa non era soggetta alla censura di guerra; negli altri Paesi, il violento diffondersi dell'influenza fu tenuto nascosto dai mezzi d'informazione, che tendevano a parlarne come di un'epidemia circoscritta alla Spagna. In realtà, il virus fu portato in Europa dalle truppe del Corpo di spedizione statunitense che, a partire dall'aprile 1917, erano confluite in Francia per la Grande Guerra. In sei mesi, tra la fine dell'ottobre 1918 e l'aprile 1919, l'influenza spagnola colpì un miliardo di persone uccidendone circa 50 milioni, di cui circa 375.000 (ma alcuni sostengono 650.000) soltanto in Italia. Non è mai stato tuttavia possibile quantificare con esattezza né il numero delle vittime né quello dei contagiati. La spagnola mise in ginocchio l'intera Europa con un altissimo tasso di mortalità, che raggiunse in alcune comunità anche il 70%. [Ndr]

¹² “*Doctor Doom, Eric Pianka, Receives Standing Ovation from Texas Academy of Science*”, Jonathan Witt, April 3, 2006 (tratto da “Meeting Doctor Doom” di Forrest Mims, in “The Citizen Scientist”) in: https://evolutionnews.org/2006/04/doctor_doom_eric_pianka_receive/

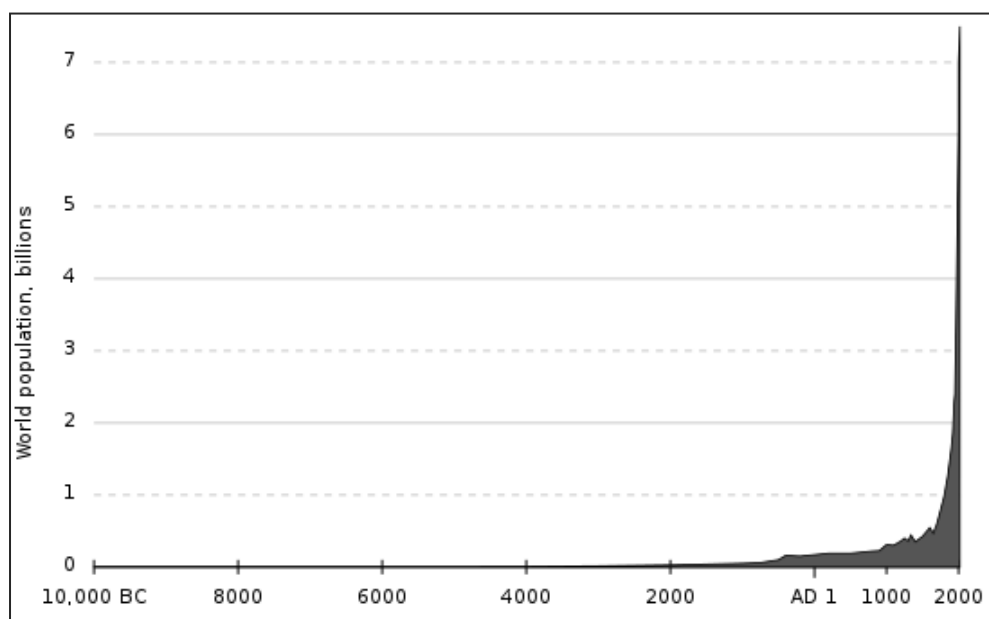
mondo, inclusa **tutta l'umanità**, starebbe chiaramente molto meglio senza tanti di noi.”¹³

Di seguito, si riportano alcuni passaggi tratti dal succitato libro del Dr. Pianka “*The Vanishing Book of Life on Earth*” (“Il libro della vita in via di estinzione sulla Terra”).

“Uno dei maggiori nemici che dobbiamo affrontare è l’antropocentrismo. Questo è l’atteggiamento umano comune secondo cui ogni cosa su questa terra è stata messa qui per il nostro uso, per essere usata nel modo che vogliamo. Un esempio di uomo antropocentrico è un uomo con una motosega che abbate un albero di sequoia vecchio di mille anni. Questa è sfrontatezza, questo è antropocentrismo, questo è sbagliato. Quando si accoppia l’antropocentrismo con la tecnologia e l’avidità umana, si ottiene un terribile mostro, uno stupratore e un saccheggiatore della Terra.”

“Sono ritornato in molti dei miei siti di studio del Nord America che, fino a soli 40 o 45 anni fa, pullulavano letteralmente di lucertole, e adesso sono parti di piccole città, parcheggi per roulotte, e non si trova neppure una lucertola. Le collezioni che ho realizzato nei magazzini dei musei sono in realtà dei ‘fossili’. Rappresentano ciò che esisteva prima che gli esseri umani prendessero possesso dell’habitat. Per me è scioccante.”

“Questo è il grafico più spaventoso che abbiate mai visto in tutta la vostra vita: date un’occhiata.”



Il grafico mostra la crescita della [popolazione umana mondiale](#) (stima) dal 10.000 a.C. al 2000 d.C.

¹³ Eric R. Pianka, [What nobody wants to hear, but everyone needs to know](#)

“Abbiamo raggiunto i sei miliardi non molto tempo fa, e adesso siamo a sei miliardi e mezzo, e stiamo andando ancora su, al gran galoppo. Questo tipo di crescita esponenziale della popolazione è insostenibile e deve cessare [...], gli esseri umani occupano ora circa la metà della superficie terrestre della Terra, consumando più della metà dell'acqua dolce e utilizzando circa la metà della produttività primaria della Terra. Tuttavia, molte di queste persone vivono in povertà e non ricevono neanche un'alimentazione adeguata. Molti sono solo piccoli bambini, che vivono ancora sotto il tetto dei loro genitori, e che in un paio di decenni avranno bisogno di case e macchine proprie. Sta arrivando un'ondata di umanità.

Ora voglio cercare di convincervi che le popolazioni umane devono essere ridotte.”

“Se gli esseri umani non si estinguono in una esplosione di olocausto nucleare o muoiono di fame per una carestia su larga scala, la morte per una pandemia letale sembra una prospettiva probabile.”

“L'HIV è una pandemia diffusa in tutto il mondo. Sta aumentando di frequenza in molti luoghi, ed è una grande preoccupazione per tutti. Ma non sarà questo a prenderci, perché l'HIV agisce troppo lentamente; ci lascia vivere diversi anni mentre passa a nuovi ospiti. L'HIV funziona troppo lentamente per controllare le popolazioni umane.

Ora prendiamo in considerazione alcuni altri virus. Lo *Zaire ebolavirus* ha delle potenzialità. Uccide nove esseri umani su dieci, e in breve tempo, in pochi giorni. Non è mai uscito dall'Africa perché è così virulento che uccide tutti prima che possano spostarsi. Puoi contrarre lo *Zaire ebolavirus* solo per contatto diretto con un essere umano infetto. Ti fa sanguinare. Rompe i capillari e tu perdi sangue attraverso i tuoi orifizi, e se tocchi qualcuno che è malato, lo prendi e muori anche tu, nove volte su dieci.

Un'altra varietà di *Ebola*, il *Reston ebolavirus*, è uscito dall'Africa ed è andato negli Stati Uniti sotto forma di scimmie verdi importate per la ricerca medica; prende il nome da Reston, West Virginia, dove c'è una struttura di quarantena per queste scimmie. Tutte le scimmie sono morte per un'epidemia, senza alcun contatto tra loro. Le scimmie dividevano un sistema di ventilazione comune in una stanza,

con aria di ricircolo. Tutte le scimmie in quella stanza che respiravano la stessa aria hanno contratto il virus e sono morte. Si è trattato di trasmissione aerea tra ospiti. Fortunatamente per noi, il *Reston ebolavirus* non infetta gli esseri umani.

Ora è solo una questione di tempo prima che lo *Zaire ebolavirus* si evolva e muti un poco, finirà per disperdersi nell'aria, e allora potremmo finalmente vederlo diffuso. E se e quando finalmente lo farà, spazzerà il mondo: avremo un sacco di morti.

Ognuno di voi, abbastanza fortunato da sopravvivere, arriverà a seppellirne nove. Pensateci. Se non è l'*Ebola* a prenderci, sarà un altro virus.”¹⁴

“E, in effetti, – osserva Pianka – penso che il mondo starà molto meglio quando solo il 10 o il 20 per cento di noi resterà.”¹⁵

L'idea di una riduzione demografica forzata è più volte riemersa. Alcuni esempi sono indicati qui di seguito.

IL MEMORANDUM 200 – Il *National Security Study Memorandum 200: Implications of Worldwide Population Growth for U.S. Security and Overseas Interests* (che tradotto significa: “Memorandum 200 di studio sulla sicurezza nazionale: Implicazioni della crescita della popolazione mondiale per la sicurezza degli Stati Uniti e i suoi interessi all'estero”) fu completato il 10 dicembre 1974 dal Consiglio di Sicurezza Nazionale degli Stati Uniti sotto la direzione di Henry Kissinger, e fu adottato come politica ufficiale degli Stati Uniti dal presidente Gerald Ford nel novembre 1975.

Il documento prende in esame le tendenze demografiche mondiali della popolazione come previsto nel 1974. La tesi di base del *Memorandum 200* sostiene che la crescita della popolazione nei Paesi meno sviluppati costituisce una preoccupazione per la sicurezza nazionale degli Stati Uniti, perché tenderebbe a provocare disordini e instabilità politica in Paesi che hanno un alto potenziale di sviluppo economico, mettendo a repentaglio l'approvvigionamento di minerali e combustibili da parte degli Stati Uniti. Nella relazione sono menzionati 13 Paesi come particolarmente problematici per gli interessi di sicurezza degli Stati Uniti, essi sono: India,

¹⁴ Eric R. Pianka, [The Vanishing Book of Life on Earth](#) (Citazione ex [art. 70, 1. 1-bis legge 22 aprile 1941 n. 633](#))

¹⁵ Eric R. Pianka, [The Vanishing Book of Life on Earth](#)

Bangladesh, Pakistan, Indonesia, Thailandia, Filippine, Turchia, Nigeria, Egitto, Etiopia, Messico, Colombia e Brasile. A questi Paesi era riconosciuto un potenziale pari al 47% di tutta la crescita della popolazione mondiale.

Il *Memorandum 200* attribuiva “importanza capitale” alle **misure di controllo della popolazione** e alla **promozione della contraccezione** nei 13 Paesi popolosi sopra citati, al fine di controllare la loro rapida crescita demografica, che gli Stati Uniti ritenevano avversa sia alla crescita socio-politica ed economica di quei Paesi sia agli interessi nazionali degli Stati Uniti, dal momento che – si diceva nella relazione – “l’economia statunitense richiederà grandi quantità di minerali dall’estero”, e quei Paesi potevano produrre forze di opposizione destabilizzanti contro gli Stati Uniti.¹⁶

In questa operazione per il controllo della crescita demografica, i leader del Terzo Mondo avrebbero dovuto essere in prima linea, e a loro sarebbe andato il merito del successo dei programmi attuati. Nella relazione si raccomandava di fare in modo che le attività di controllo demografico non dessero ai Paesi meno sviluppati l’impressione di una politica diretta contro di loro. Era altresì “importante mostrare ai leader dei Paesi meno sviluppati che tali programmi di pianificazione familiare hanno funzionato e possono funzionare entro un ragionevole lasso di tempo.”¹⁷

“In queste delicate relazioni, – recita il testo del *Memorandum 200* – è importante, sia nello stile che nella sostanza, evitare ciò che potrebbe sembrare una coercizione.”

L’aborto, come strategia geopolitica, è menzionato diverse decine di volte nella relazione, con implicazioni suggestive: “Nessun Paese ha ridotto la sua crescita demografica senza ricorrere all’aborto. [...] Nei Paesi in via di sviluppo, un numero crescente di donne ha fatto ricorso all’aborto.”¹⁸

Il crudo filmato visionabile al seguente link <http://www.mrctv.org/videos/warning-graphic-partial-birth-abortion-filmed> mostra la fase conclusiva di un *aborto con nascita parziale* praticato sul bambino di una donna africana. Si tratta di un vero e proprio assassinio, un crimine atroce, un’operazione di vile e bassa macelleria.

¹⁶ https://en.wikipedia.org/wiki/National_Security_Study_Memorandum_200

¹⁷ https://en.wikipedia.org/wiki/National_Security_Study_Memorandum_200#Key_insights

¹⁸ https://en.wikipedia.org/wiki/National_Security_Study_Memorandum_200#Key_insights

Il cartello per la pianificazione familiare qui sotto riprodotto fa parte di una campagna di controllo demografico nei Paesi meno sviluppati; esso è stato fotografato vicino a Lalibela, una città nel nord dell'Etiopia. Mostra alcuni effetti negativi che deriverebbero dal mettere al mondo molti figli: povertà, malnutrizione, malattie, istruzione insufficiente, deforestazione, desertificazione.



Un cartello per la pianificazione familiare visto vicino a Lalibela, in Etiopia.
(L'uso dell'immagine è fatto in modo da non suggerire che il licenziante avalli il presente scritto.)



DAVID ATTENBOROUGH, noto divulgatore scientifico britannico, ha definito il livello della popolazione umana sul pianeta come un moltiplicatore di tutti gli altri problemi ambientali. Nel 2013 ha descritto l'umanità come “una piaga sulla Terra”, che deve essere controllata limitando la crescita della popolazione.¹⁹

[David Attenborough](#) (L'uso dell'immagine è fatto in modo da non suggerire che il licenziante avalli il presente scritto.)

¹⁹ https://en.wikipedia.org/wiki/Human_overpopulation#Effects_of_human_overpopulation

CHURCH OF EUTHANASIA – Negli Stati Uniti (Boston, Massachusetts) è stata fondata nel 1992 la *Church of Euthanasia* per la riduzione della popolazione mondiale con mezzi volontari. Lo slogan più popolare di questa organizzazione religiosa è “**SALVA IL PIANETA, UCCIDITI!**” e il suo unico comandamento è: “**NON PROCREARE**”. L’ideologia della *Church of Euthanasia* si fonda su quattro pilastri principali: suicidio, aborto, cannibalismo (di cadaveri), sodomia (qualsiasi atto sessuale non inteso alla procreazione).

VHEMT (VOLUNTARY HUMAN EXTINCTION MOVEMENT) – Il *Movimento per l’Estinzione Umana Volontaria* è una formazione internazionale che sostiene l’estinzione volontaria della specie umana. Scopo del movimento è sensibilizzare l’opinione pubblica sulla necessità dell’estinzione volontaria e pacifica della specie umana come soluzione alla distruzione irreversibile dell’ecosistema terrestre; in sostanza, viene evidenziato come “**l’alternativa all’estinzione di milioni di specie vegetali e animali è l’estinzione volontaria di una sola specie: l’homo sapiens... la nostra estinzione**”. I sostenitori del VHEMT concordano sul fatto che nessun altro essere umano dovrebbe essere messo al mondo in questo momento.

Per quanto il *Movimento per l’Estinzione Umana Volontaria* proponga appunto, già nel nome stesso, la volontarietà e dunque la libera scelta dell’opzione non procreativa e dell’eventuale intervento chirurgico capace di ottenere questo risultato, pure non mancano, in seno al Movimento stesso, frange più estremiste, disposte a prendere in considerazione anche l’opzione dell’uso della forza (sterilizzazione obbligatoria), per raggiungere il risultato della estinzione umana.

In questo caso, non si potrebbe parlare di eugenetica, cioè del fine ideologico di una “buona e selettiva generazione”, quanto, piuttosto, di agenetica, cioè totale assenza di generazione, ciò stante la convinzione, da parte del VHEMT stesso, che qualunque generazione umana sarebbe comunque un atto contrario tanto all’essere umano stesso, quanto all’equilibrio ecologico naturale.²⁰

STERILIZZAZIONE FORZATA – Il controllo della popolazione umana è la pratica di alterare artificialmente il tasso di crescita di una popolazione umana.

²⁰ https://it.wikipedia.org/wiki/Movimento_per_l%27estinzione_umana_volontaria

Storicamente, il controllo della popolazione umana è stato attuato limitando il tasso di natalità, di solito per mandato del governo, ed è stato intrapreso in risposta a fattori tra cui livelli elevati o crescenti di povertà, preoccupazioni ambientali, sovrappopolazione.

A questo [link](#) è possibile leggere un lungo elenco di nazioni che hanno attuato programmi di sterilizzazione forzata. In questo elenco figurano, tra gli altri, Paesi insospettabili come la Svezia (che operò un forte programma di sterilizzazione, attivo principalmente dalla metà degli anni Trenta fino agli anni Settanta del Novecento) e la Svizzera (dove le sterilizzazioni obbligatorie hanno avuto luogo fino agli anni Ottanta del Novecento).²¹

Due province canadesi (Alberta e Columbia Britannica) hanno eseguito programmi di sterilizzazione obbligatoria con finalità eugenetiche. La legge sulla sterilizzazione sessuale nell'Alberta è stata emanata nel 1928 e abrogata nel 1972. Nel 1995, Leilani Muir ha citato in giudizio la Provincia di Alberta per averla costretta a essere sterilizzata contro la sua volontà e senza il suo permesso, nel 1959. Sulla base del caso Muir, il governo dell'Alberta ha chiesto scusa per la sterilizzazione forzata di oltre 2800 persone.²²

Programmi di eugenetica, inclusivi della sterilizzazione forzata, sono esistiti nella maggior parte dei Paesi del Nord Europa. Particolarmente attivi sono stati i programmi di sterilizzazione obbligatoria attuati da Danimarca, Norvegia, Finlandia, Estonia. Nel Regno Unito, Winston Churchill fu un celebre sostenitore dell'eugenetica (quando era ministro dell'Interno, Churchill si espresse a favore dell'internamento, della segregazione e della sterilizzazione forzata di una classe di persone descritte come “deboli di mente”),²³ e il suo successore Reginald McKenna introdusse un disegno di legge che comprendeva la sterilizzazione forzata.²⁴

Nel 2013 Israele ha ammesso per la prima volta che alle immigrate ebraiche etiopi sono stati somministrati farmaci ([Depo-Provera](#)) per il controllo delle nascite, spesso senza il loro consenso o dicendo loro che si trattava di un semplice vaccino. Il governo

²¹ https://it.wikipedia.org/wiki/Sterilizzazione_obbligatoria

²² https://it.wikipedia.org/wiki/Sterilizzazione_obbligatoria#Canada

²³ <https://www.winstonchurchill.org/publications/finest-hour-extras/churchill-and-eugenics-1/>

²⁴ https://it.wikipedia.org/wiki/Sterilizzazione_obbligatoria#Altri_paesi

aveva precedentemente negato la pratica, ma il direttore generale del Ministero della Salute israeliano si è rivolto ai medici che operano nei campi profughi e in quelli di transito per i migranti avvisandoli di “non rinnovare le prescrizioni per il Depo-Provera a donne di origine etiope qualora ci siano dubbi che possano non capire le conseguenze del trattamento”.²⁵ Secondo un rapporto del quotidiano israeliano *Haaretz*, i sospetti sono stati sollevati dal giornalista investigativo Gal Gabbay che ha intervistato diverse donne provenienti dall’Etiopia, nel tentativo di scoprire il motivo per cui i tassi di natalità nella comunità erano crollati.²⁶

“La pratica di sterilizzazione di massa tramite Depo-Provera, [...] – scrive L. Pisapia sul *Fatto Quotidiano* – è stata sperimentata per la prima volta in Georgia tra il 1967 e il 1978. Anche allora l’esperimento fu condotto su ragazze di colore, in condizione d’indigenza e incapaci di ribellarsi. E anche allora le donne non erano a conoscenza degli effetti collaterali del farmaco, e in diverse morirono durante il trattamento. Ora a farne le spese sono le donne etiopi, emigrate in Israele a rinfoltire la numerosa comunità falascia [popolo di origine etiope e di religione ebraica, NdR], composta da oltre 120mila persone. Un numero che Israele non vuole che cresca. Lo scorso anno il premier Netanyahu ha affermato che «l’arrivo di immigrati dall’Africa è una minaccia per l’esistenza della democrazia di Israele». Nel 2010 il governo ha annunciato l’ingresso degli ultimi duemila etiopi e la chiusura dal 2013 dei campi di transito. Per quelli già dentro, il controllo selettivo delle nascite. Come spiega a *The Nation* l’attivista israeliana Hedva Eyal, di *Woman to Woman*: «Questa pratica discriminatoria è specificatamente diretta al controllo delle nascite in una comunità che è nera e povera. La politica sottintesa è che solo i bambini che sono bianchi e Askenaziti hanno il diritto di nascere in Israele.»²⁷

Gli Stati Uniti sono stati il primo Paese al mondo a intraprendere un programma organizzato di sterilizzazione obbligatoria a fini eugenetici (vale a dire per il miglioramento della stirpe). I responsabili del programma erano dei credenti accaniti

²⁵<https://www.ilfattoquotidiano.it/2013/02/01/israele-laccusa-di-haaretz-immigrate-etiope-rese-sterili-con-farmaci-imposti-nei/485579/>

²⁶ https://it.wikipedia.org/wiki/Sterilizzazione_obbligatoria#Israele
<http://www.kolot.it/2013/01/31/lo-scandalo-della-sterilizzazione-degli-ebrei-etiope-in-israele/>

²⁷<https://www.ilfattoquotidiano.it/2013/02/01/israele-laccusa-di-haaretz-immigrate-etiope-rese-sterili-con-farmaci-imposti-nei/485579/>

nell'eugenetica, giustificazione che hanno spesso sostenuto per le loro azioni. I principali bersagli di questo programma statunitense di sterilizzazione forzata erano individui intellettualmente disabili e malati di mente; ma in molte leggi statali venivano anche specificamente prese di mira persone sorde, cieche, epilettiche, fisicamente deformi. Secondo l'attivista Angela Davis, donne native americane e afro-americane sono state sterilizzate contro la loro volontà in molti Stati, spesso a loro insaputa, mentre erano in ospedale per altri motivi (ad esempio, parto).²⁸

L'Indiana fu il primo tra gli Stati federati degli Stati Uniti d'America ad attuare una legislazione di sterilizzazione nel 1907, seguita dallo Stato di Washington e dalla California nel 1909. La California rimase sempre all'avanguardia del movimento eugenetico statunitense, eseguendo negli ospedali statali 20.000 sterilizzazioni (1/3 di quelle dell'intera nazione) fino agli anni Sessanta del Novecento.²⁹

Gli eugenisti Ezra S. Gosney (1855-1942), Paul B. Popenoe (1888-1979), e Harry H. Laughlin (1880-1943) furono tra i più attivi nell'influenzare la politica eugenica statunitense, in particolare la legislazione sulla sterilizzazione obbligatoria, allo scopo di prevenire la procreazione da parte dei membri "non idonei" della popolazione.



Famiglia di "ritardati mentali", nello Stato della Virginia (USA), rientranti nel Piano per la segregazione e la prevenzione della procreazione dei "ritardati mentali", anno 1915.

²⁸ https://it.wikipedia.org/wiki/Sterilizzazione_obbligatoria#Stati_Uniti

²⁹ https://it.wikipedia.org/wiki/Eugenetica_negli_Stati_Uniti_d%27America

Laughlin stilò una “legge modello” per la sterilizzazione obbligatoria, che pubblicò in uno studio del 1922 intitolato “*Eugenical Sterilization in the United States*” (“Sterilizzazione eugenetica negli Stati Uniti”), dove egli indicava le categorie di individui da sottoporre a sterilizzazione eugenetica: ritardati mentali, dementi, criminali, epilettici, alcolizzati, ciechi, sordi, persone deformi, persone indigenti.³⁰

Gosney e Popenoe scrissero e pubblicarono nel 1929 un volume dal titolo “*Sterilization for Human Betterment: A Summary of Results of 6,000 Operations in California, 1909-1929*” (“Sterilizzazione per il miglioramento umano: Un riassunto dei risultati di 6000 operazioni in California, 1909-1929”). Con la loro indagine californiana, gli autori cercavano di sostenere che la sterilizzazione eugenetica era supportata scientificamente, non causava danni ai pazienti, ed era legalmente valida. Il libro, ampiamente distribuito, fu utilizzato per promuovere la legislazione sulla sterilizzazione obbligatoria in altri Stati e Paesi, e insieme al lavoro di Laughlin fu uno dei testi più influenti sulla sterilizzazione negli Stati Uniti e non solo. Il libro di Gosney e Popenoe fu, infatti, menzionato in modo specifico dai funzionari della Germania nazista nella messa a punto della propria legislazione sulla sterilizzazione forzata nel 1933, e venne riconosciuto dal governo di Adolf Hitler come di importanza fondamentale per dimostrare che i programmi di sterilizzazione obbligatoria su larga scala erano fattibili, sicuri ed efficaci. All’epoca, un funzionario sanitario degli Stati Uniti, che era appena tornato da un viaggio in Germania, si esprime in questi termini: “I leader del movimento tedesco per la sterilizzazione affermano ripetutamente che la loro legislazione è stata formulata solo dopo un attento studio dell’esperimento californiano.”³¹

Charles Goethe (1875-1966), leader degli eugenisti californiani e fondatore della *Società Eugenetica della California del Nord*, al suo ritorno da un viaggio compiuto nel 1934 in Germania, dove a quel tempo si sterilizzavano oltre 5000 cittadini al mese, in una lettera indirizzata al suo collega Gosney scrisse in tono trionfante: “Ti interesserà sapere che il tuo lavoro ha avuto un ruolo importante nel plasmare le opinioni del gruppo di intellettuali che stanno dietro ad Adolf Hitler in questo

³⁰ https://en.wikipedia.org/wiki/Harry_H._Laughlin#Career

³¹ https://en.wikipedia.org/wiki/E._S._Gosney

programma epocale. Ovunque ho avuto la sensazione che le loro opinioni siano state enormemente stimolate dal pensiero americano... Voglio che tu, mio caro amico, porti con te questo pensiero per il resto della tua vita, e cioè che hai realmente spinto all'azione un grande governo di 60 milioni di persone.’³²

Qui a lato è riprodotto il frontespizio di un [opuscolo](#) stilato e pubblicato nel 1938 dalla *Human Betterment Foundation* (“Fondazione per il miglioramento umano”), un’organizzazione statunitense di eugenetica fondata a Pasadena, in California, nel 1928 da Ezra S. Gosney con lo scopo di diffondere informazioni relative alla legislazione sulla sterilizzazione obbligatoria negli Stati Uniti d’America, a fini eugenetici. Il testo tradotto dell’articolo recita così: “STERILIZZAZIONE UMANA OGGI. Durante gli ultimi 28 anni, le istituzioni statali della California hanno sterilizzato circa 12.000 pazienti pazzi e ritardati mentali.

Le pagine seguenti contengono i risultati ottenuti da uno studio delle prime 10.000 sterilizzazioni.

Questa sterilizzazione è un’operazione chirurgica che previene la genitorialità, senza in alcun modo o grado privare il paziente della sua sessualità o compromettere la sua salute. Si tagliano e sigillano soltanto le tube attraverso le quali devono passare i gameti: spermatozoi e ovuli. È completamente diversa, quindi, dalle operazioni crudeli e disumane di castrazione e asessualizzazione,

eseguite per scopi egoistici. I popoli primitivi e pagani castravano i ragazzi per farne degli eunuchi. I Cattolici romani proseguirono la pratica fino ai tempi moderni, per fornire voci maschili da soprano per i loro cori nelle cattedrali.³³ A differenza di queste pratiche, la sterilizzazione moderna non è una mutilazione in alcun senso della parola.

³² https://en.wikipedia.org/wiki/Charles_Goethe#Eugenics_controversy

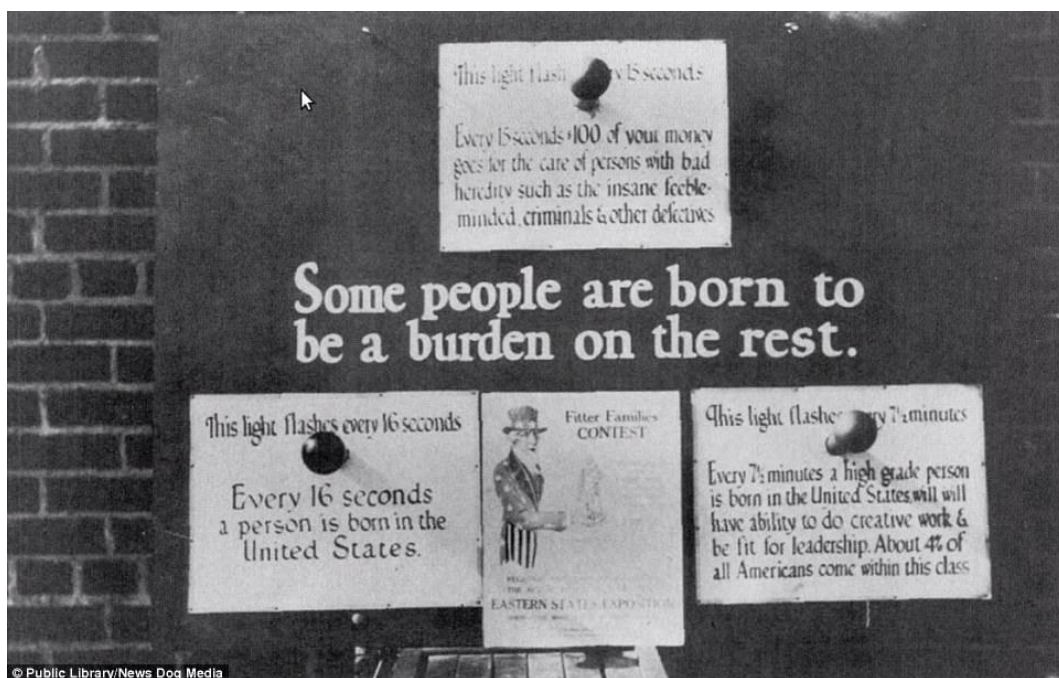
³³ Nella storia della musica, furono detti ‘castrati’ i cantanti maschi che avevano subito la castrazione prima della pubertà, allo scopo di mantenere la voce acuta in età adulta. Il termine ‘castrato’, per il significato spregevole che

Negli uomini, l'operazione (vasectomia)³⁴ può essere eseguita sotto anestesia locale in 15-20 minuti, e in caso di attività lavorativa leggera non c'è alcuna perdita di tempo. Nelle donne, l'operazione (salpingectomia),³⁵ che implica l'apertura dell'addome, è paragonabile a una semplice operazione per appendicite cronica, il che significa una settimana o due a letto. In entrambi i sessi, gli insuccessi sono quasi sconosciuti."

Per quanto i fautori della sterilizzazione obbligatoria si sforzino di presentare questa orrenda pratica come una bazzecola, resta il fatto che la salpingectomia bilaterale è una vera e propria mutilazione, la quale, oltre a privare le donne della capacità riproduttiva, può anche compromettere la loro salute e mettere in pericolo la loro stessa vita (v. pag. 42 *"Sterilizzazione forzata: così le donne muoiono in India"*).

L'EUGENETICA NAZISTA È FIGLIA DI QUELLA ANGLO-AMERICANA

L'eugenetica nel Regno Unito e negli Stati Uniti d'America venne praticata molti anni prima dell'istituzione dei programmi eugenetici nazisti, che si sono in gran parte ispirati ai lavori statunitensi.



Questo manifesto affisso a Filadelfia nel 1926 avverte che l'allevamento di prole da parte di soggetti ritenuti "non idonei" produce un peso indesiderato sul resto della società. «Alcune persone sono nate per essere un peso per tutti gli altri.» - recita la locandina - «Ogni 15 secondi si spendono 100 dollari per la cura di persone geneticamente tarate come: pazzi, ritardati mentali, criminali e altri deficienti.»

poteva assumere, fu spesso sostituito da altre locuzioni, come 'cantori evirati', 'musicisti' o 'soprani naturali'. I cantori evirati divennero in alcuni casi veri e propri fenomeni, e furono impiegati da molti operisti e compositori soprattutto nel XVII e XVIII secolo, fino al XIX secolo. La castrazione in seguito cadde in disuso, e nel Novecento fu vietata dalla Chiesa cattolica, dove tale pratica era sino ad allora sopravvissuta. [NdR]

³⁴ La vasectomia è un metodo di contraccezione permanente (sterilizzazione), riservato alle persone di sesso maschile; per ottenere questo risultato, durante la vasectomia il medico urologo taglia i dotti deferenti e li sigilla. [NdR]

³⁵ Qui si intende la salpingectomia bilaterale, ossia la rimozione chirurgica di entrambe le tube di Falloppio. [NdR]

Dopo la pubblicazione del libro *“L’origine delle specie”* (1859) di Charles Darwin, una vera e propria mania per l’eugenetica si diffuse in Gran Bretagna, negli Stati Uniti e in Europa. Il britannico Sir Francis Galton (1822-1911) – un cugino di Charles Darwin – fu ossessionato dall’idea che la selezione naturale dovesse applicarsi pure all’uomo (poiché, secondo il pensiero darwiniano, anche l’uomo appartenerrebbe al regno animale), e si diceva certo che la selezione naturale fosse in grado di garantire la migliore qualità degli individui e il miglior futuro per la specie umana.

Galton credeva che allevare gli esseri umani con caratteristiche mentali e fisiche superiori fosse essenziale per il benessere della società nel suo insieme. Muovendo da questa immagine semplicistica dell’uomo come “animale in evoluzione”, Galton coniò il termine *eugenetica* per identificare la propria filosofia sociale. In gran parte dell’Europa occidentale e dell’America settentrionale furono applicati provvedimenti di vario tipo di carattere eugenetico a partire dagli ultimi anni del XIX secolo.

Nel 1907, nel Regno Unito, venne fondata la *“Società per l’educazione eugenetica”*, che esiste ancora oggi sotto il nome di *“Istituto Galton”*; essa divenne la principale associazione britannica per la promozione dell’eugenetica. Lo stesso Galton, nel 1908, ne divenne presidente onorario.

La Società si ampliò rapidamente in tutto il territorio britannico e giunse a contare anche una rappresentanza locale in Australia. Principalmente composta da scienziati, avvocati e uomini influenti, poté vantare di raccogliere in sé alcuni tra i nomi più prestigiosi del Regno. Dal 1911 fino al 1928 il suo presidente fu Leonard Darwin, uno dei figli di Charles Darwin. I principali metodi d’intervento della Società Eugenetica britannica furono ripresi da tutte le organizzazioni simili presenti oltreoceano, e compresero un’attiva campagna per la sterilizzazione forzata e le restrizioni matrimoniali nei confronti degli individui ritenuti “non idonei”, al fine di prevenire la degenerazione del popolo britannico. Nel 1931, il deputato laburista Archibald Church presentò in Parlamento una proposta di legge per la sterilizzazione forzata di certe categorie di malati di mente. Sebbene tale legislazione non sia mai stata effettivamente approvata in Gran Bretagna, ciò non ha impedito che molte sterilizzazioni venissero eseguite sotto varie forme di coercizione.

Come movimento sociale, l'eugenetica raggiunse la sua massima popolarità nei primi decenni del XX secolo, quando fu resa operativa praticamente in tutto il mondo e promossa da governi, istituzioni e individui influenti. Molti Paesi adottarono l'esclusiva e il monopolio in diverse politiche eugenetiche, tra cui: lo screening genetico, la contraccezione obbligatoria, la promozione di tassi di natalità differenziali, le restrizioni sul matrimonio, l'istituzionalizzazione delle malattie mentali (ospedali psichiatrici), la sterilizzazione obbligatoria, l'aborto coatto, la gravidanza forzata, culminando in ultima analisi in un vero e proprio tentativo di genocidio.³⁶

Nel frattempo, dal 1907 negli Stati Uniti, uomini, donne e bambini considerati “folli, idioti, imbecilli, ritardati o epilettici” venivano sterilizzati con la forza, il più delle volte senza essere informati. **Ciò accadeva ventisei anni prima che una legge simile fosse introdotta dai nazisti in Germania nel 1933.**

Nel 1938, trentatré Stati americani avevano autorizzato la sterilizzazione forzata di donne con difficoltà di apprendimento, e ventinove Stati americani avevano approvato leggi sulla sterilizzazione obbligatoria per le persone ritenute portatrici di difetti genetici. Le leggi in America hanno anche limitato il diritto di sposarsi per alcune persone disabili. A volte, tuttavia, le cose sono andate anche oltre. Un istituto psichiatrico dell'Illinois ha eliminato i suoi pazienti infettandoli deliberatamente con la tubercolosi, un atto che è stato giustificato come “**un omicidio pietoso per spezzare l'anello debole nella razza umana**”.³⁷

Il programma eugenetico della Carolina del Nord, funzionante dal 1933 al 1977, risultò nei fatti il più aggressivo tra quelli degli Stati che ne avevano uno. Un QI (quoziente d'intelligenza) inferiore a 70 significava che la sterilizzazione fosse quanto mai appropriata. L'*Eugenics Board* della Carolina del Nord approvò quasi sempre le proposte di sterilizzazione presentate loro dai consigli locali di assistenza sociale. Solo la Carolina del Nord diede agli assistenti sociali il potere di designare le persone più idonee a subire la sterilizzazione forzata. Wallace H. Kuralt, uno dei membri più influenti del governo della Carolina del Nord che guidò la realizzazione delle politiche eugenetiche in quello Stato, scrisse nel marzo del 1967 sul proprio

³⁶ [https://it.wikipedia.org/wiki/Eugenetica#Politiche_eugenetiche_applicate_\(1890-1945\)](https://it.wikipedia.org/wiki/Eugenetica#Politiche_eugenetiche_applicate_(1890-1945))

³⁷ <http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-4631996/Haunting-photographs-reveal-dark-story-eugenics.html>

diario del Consiglio di amministrazione dello Stato: “Ecco, finalmente, un metodo per prevenire gravidanze indesiderate in una maniera accettabile, pratica e poco costosa... I poveri hanno adottato prontamente le nuove tecniche per il controllo delle nascite.”³⁸

L'eugenetica fu ampiamente accettata dalla comunità accademica statunitense. Entro il 1928 si contavano ben 376 corsi universitari di eugenetica in alcuni dei principali istituti della nazione, arrivando a iscrivere più di 20.000 studenti, i quali inclusero l'eugenetica nel proprio curriculum. Già nel 1910 esisteva una vasta e dinamica rete di scienziati, riformatori e professionisti impegnati in progetti eugenetici statali; essi promossero attivamente l'istituzione di una legislazione eugenetica. L'*American Breeder's Association* (ABA) – divenuta poi l'*American Genetic Association* – rappresentò la prima corporazione eugenetica statunitense; venne fondata nel 1906 sotto la direzione del biologo eugenista Charles Davenport, che si espresse a favore della sterilizzazione degli immigrati. L'ABA fu fondata specificamente per “indagare e segnalare l'eredità nella razza umana; sottolineare il valore del sangue superiore e la minaccia alla società rappresentata dal sangue inferiore”.³⁹

L'eugenista statunitense Madison Grant (1865-1937), un appassionato ambientalista e grande difensore della fauna selvatica, molto rispettato ai suoi tempi, aggiunse alle istanze eugenetiche dei suoi colleghi anche l'idea del genocidio, con cui si trastullò.⁴⁰



Ota Benga, un pigmeo catturato in Congo da mercanti di schiavi, poi acquistato da un darwinista per un chilo di sale e un pezzo di stoffa; fu messo in mostra con le scimmie nello zoo del Bronx nel 1906, come esempio di “fasi precedenti” della evoluzione umana. Si suicidò nel 1916 all'età di 32 anni.

Nel 1906, come segretario della *New York Zoological Society*, Grant fece pressioni per mettere [Ota Benga](#) (nella foto), un pigmeo congolese, in mostra accanto alle scimmie nello Zoo del Bronx (New York).

Amico intimo di diversi presidenti degli Stati Uniti, tra cui Theodore Roosevelt e Herbert Hoover, Madison Grant è famoso per essere l'autore del libro “*The Passing of the Great Race*” (1916), una delle più celebri e influenti opere di razzismo scientifico e di eugenetica che siano mai uscite

³⁸ https://it.wikipedia.org/wiki/Eugenetica_negli_Stati_Uniti_d%27America#Primi_sostenitori

³⁹ https://it.wikipedia.org/wiki/Eugenetica_negli_Stati_Uniti_d%27America

⁴⁰ https://it.wikipedia.org/wiki/Eugenetica_negli_Stati_Uniti_d%27America

dagli Stati Uniti. Il libro, che fu definito come “*Il manifesto del razzismo scientifico*”, risultò immensamente popolare, fu più volte ristampato negli Stati Uniti, e venne tradotto in numerose altre lingue, in particolare il tedesco nel 1925. Nel 1937, il libro aveva venduto 16.000 copie solo negli Stati Uniti.

Grant promosse l’idea della “razza nordica” (un raggruppamento biologico-culturale radicato in Scandinavia) come il principale gruppo sociale responsabile dello sviluppo umano. Il “nordico”, nella sua teoria, era l’*Homo europæus*, ossia l’uomo bianco per eccellenza.

Da accanito eugenista qual era, Grant sostenne: la separazione e la segregazione nei ghetti delle “razze svantaggiate”; l’eventuale scomparsa dal pool genetico umano dei tratti fisici “indesiderabili” e dei “tipi razziali privi di valore”; la promozione, la diffusione e l’eventuale ripristino dei tratti “desiderabili” e dei “tipi razziali meritevoli” di far parte della “società nordica”.⁴¹

Quello che segue è un brano significativo tratto dal libro “*The Passing of the Great Race*” di Madison Grant:

“Un rigido sistema di selezione attraverso l’eliminazione di coloro che sono deboli o inadatti – in altre parole i falliti sociali – risolverebbe l’intera questione in cento anni, oltre a permetterci di sbarazzarci degli indesiderabili che affollano le nostre prigioni, i nostri ospedali, e i manicomi. L’individuo stesso può essere nutrito, educato e protetto dalla comunità durante la sua vita, ma lo Stato mediante la sterilizzazione deve fare in modo che la sua stirpe si concluda con lui, altrimenti le generazioni future saranno condannate sotto il peso sempre crescente di un sentimentalismo sbagliato. Questa è una soluzione pratica, misericordiosa e inevitabile dell’intero problema, e può essere applicata a una cerchia via via più ampia di scarti sociali, che inizia sempre con il criminale, l’infermo e il malato di mente, e si estende gradualmente a tipi che possono essere chiamati deboli piuttosto che difettosi, e forse in definitiva ai tipi di razza senza valore.”⁴²

⁴¹ https://en.wikipedia.org/wiki/Madison_Grant#cite_ref-7

⁴² Madison Grant, “*The Passing of the Great Race; or, The racial basis of European history*” (1922), 4th rev. ed., pp. 50-51. (<https://archive.org/details/passingofgreatra00granuoft>)

Dopo che il movimento eugenetico si fu ben consolidato negli Stati Uniti d'America, cominciò a diffondersi nell'allora Repubblica di Weimar.⁴³ Come precisato sopra, gli eugenisti californiani iniziarono a produrre una letteratura che promuoveva l'eugenetica e la sterilizzazione obbligatoria, e ciò venne trasmesso agli studiosi e ai medici tedeschi.

Nei primi anni Venti e Trenta del Novecento, la “teoria nordica” dell'eugenista americano Madison Grant fu fortemente abbracciata dal movimento di igiene razziale in Germania dove, tuttavia, si preferì usare il termine “ariano” al posto di “nordico”, anche se il principale ideologo nazista, [Alfred Rosenberg](#),⁴⁴ preferì usare il termine “ario-nordico” o “nordico-atlantideo”. Il nazionalsocialismo sosteneva che la “razza nordica” costituisse il più alto grado possibile della “razza ariana”, e che pertanto rappresentasse la “razza superiore” (*Herrenvolk*).

IL LIBRO DI MADISON GRANT (“*THE PASSING OF THE GREAT RACE*”) VENNE ACCOLTO DAI SOSTENITORI DEL MOVIMENTO NAZIONALSOCIALISTA IN GERMANIA, E FU IL PRIMO LIBRO NON TEDESCO A ESSERE RISTAMPATO DAI NAZISTI QUANDO PRESERO IL POTERE. IL LIBRO FU LODATO DA ADOLF HITLER, CHE NEI PRIMI ANNI TRENTA SCRISSE A GRANT UNA “LETTERA DI AMMIRAZIONE” IN CUI DEFINIVA IL LIBRO “LA SUA BIBBIA”.⁴⁵

Nel 1933, la California aveva sottoposto a sterilizzazione più persone che tutti gli altri Stati federati messi insieme; **il programma progettato dalla Germania nazista fu in gran parte ispirato dalla pratica eugenetica che era stata messa in atto in California.**

⁴³ La Repubblica di Weimar è il regime politico instaurato in Germania nel 1919 dopo la fine della Prima Guerra Mondiale: prende il nome dalla città di Weimar in cui, dopo la sconfitta dello Stato tedesco durante il primo conflitto mondiale, si tenne un'assemblea nazionale per dare vita a una nuova Costituzione. La Repubblica di Weimar fu il primo tentativo di instaurare un regime democratico in Germania: nonostante le grandi tensioni interne, la Repubblica può essere considerata come uno dei primi modelli democratici d'ispirazione europea; la Costituzione infatti prevedeva il suffragio universale sia maschile che femminile, l'elezione diretta del Presidente, e ribadiva la responsabilità del governo di fronte al Parlamento. Il 1933 è indicato come l'anno in cui ha fine il regime politico della Repubblica di Weimar, che crolla a favore della dittatura nazista.

⁴⁴ Alfred Rosenberg (Reval, Estonia, 1893 - Norimberga 1946), uomo politico e criminale di guerra tedesco, ideologo del partito nazista, fu condannato a morte dal tribunale internazionale di Norimberga per crimini contro l'umanità e crimini di guerra. Fu il propagandista e teorico nazista più acceso e intransigente dell'antisemitismo, dell'anticristianesimo e dell'antibolscevismo, elaborando una sua teoria del razzismo nordico. Il giornalista ebreo ungherese Franz Szell, che risiedeva a Tilsit, in Lituania, trascorse un anno intero a fare ricerche negli archivi lettoni ed estoni prima di pubblicare nel 1936 una lettera aperta, con copie inviate a Hermann Göring, a Joseph Goebbels, al ministro degli esteri tedesco Konstantin von Neurath, e ad altri, accusando Rosenberg di non avere “nessuna goccia di sangue tedesco” nelle sue vene. Szell scrisse che tra gli antenati di Rosenberg c'erano solo “lettoni, ebrei, mongoli e francesi”. Come risultato della sua lettera aperta, Szell fu deportato dalle autorità lituane il 15 settembre 1936. Le sue affermazioni furono ripetute nel numero del 15 settembre 1937 del quotidiano vaticano *L'Osservatore Romano*.

(https://en.wikipedia.org/wiki/Alfred_Rosenberg)

⁴⁵ https://en.wikipedia.org/wiki/Madison_Grant#Legacy

Il movimento eugenetico statunitense ricevette estesi finanziamenti provenienti da vari fondi sociali, tra cui la *Carnegie Institution for Science* (un'organizzazione statunitense volta a sostenere la ricerca scientifica), la *Fondazione Rockefeller* (istituita da John Davison Rockefeller, l'uomo simbolo della ricchezza, che molti suoi contemporanei consideravano un *robber baron*, ossia un 'barone rapinatore o ladrone'),⁴⁶ e dal magnate delle ferrovie Edward Henry Harriman. Nel 1906 John Harvey Kellogg (sì, proprio lui: l'inventore dei *corn flakes*, cereali per la colazione) fornì i finanziamenti per aiutare a fondare la "*Race Betterment Foundation*" ("Fondazione per il miglioramento della razza") nella città di Battle Creek (Michigan).

LA FONDAZIONE ROCKEFELLER CONTRIBUÌ A FINANZIARE E SVILUPPARE DIVERSI PROGRAMMI EUGENETICI TEDESCHI, COMPRESO QUELLO SU CUI LAVORÒ JOSEF MENGELE PRIMA DI ESSERE NOMINATO "DOTTOR MORTE" NEL CAMPO DI CONCENTRAMENTO DI AUSCHWITZ, A CAUSA DEI SUOI ESPERIMENTI NAZISTI SU ESSERI UMANI.⁴⁷

Harry H. Laughlin – citato in precedenza come uno degli eugenisti americani più attivi nell'influenzare la politica eugenica statunitense e, in particolare, la legislazione sulla sterilizzazione obbligatoria – si vantò spesso del fatto che le sue leggi sulla

⁴⁶ John Davison Rockefeller nacque a Richford (New York) nel 1839, da una famiglia di estrazione modesta. Trasferitosi a Cleveland nel 1853, nel 1855 decise, dopo il diploma, di cercare lavoro anziché proseguire gli studi all'università. Assunto come contabile presso una ditta di commissionari e spedizionieri di derrate agricole, tre anni dopo, con l'aiuto finanziario del padre, aprì una propria ditta. Viste le sempre più numerose perforazioni del suolo alla ricerca di petrolio, Rockefeller capì che si poteva sfruttare la necessità di organizzarne il trasporto e la raffinazione. Sposatosi nel 1864 con Laura Spelman, figlia di un facoltoso uomo di affari, Rockefeller iniziò quindi a espandere la sua attività nel campo petrolifero, e il 10 gennaio 1870 formò una nuova società, la *Standard Oil*. Procedette poi a sbarazzarsi di tutti i suoi concorrenti a Cleveland, lasciando loro due possibilità: accettare la completa fusione nella sua impresa in cambio di azioni della stessa, oppure prepararsi a una lotta spietata. Offrì azioni della sua compagnia ai dirigenti delle principali banche, in pratica corrompendoli, in modo che i raffinatori indipendenti che non avessero accettato le sue condizioni incontrassero notevoli difficoltà a ricevere finanziamenti. Entro il 1880, la *Standard Oil* eliminò tutti i concorrenti nelle cosiddette *oil regions*, giungendo così a raffinare il 95% del petrolio prodotto dalla nazione. Rockefeller si dedicò poi all'espansione internazionale della sua impresa. Riuscì a intrattenere, per tale operazione, buoni rapporti con il governo federale statunitense. Il *trust Standard* era considerato una minaccia in patria per la libera impresa, ma quando operava all'estero, la sua prosperità, agli occhi del governo, diventava tutt'uno con la prosperità dell'America e con il suo destino di grandezza. Al di là del sostegno patriottico negli affari internazionali, comunque, Rockefeller appariva all'opinione pubblica come l'esempio più puro del monopolista, invidiato e odiato. Quando Rockefeller si ritirò dagli affari, aveva accumulato un'immensa fortuna, e decise di promuovere la più grande istituzione filantropica del mondo: nel 1913 costituì, infatti, la *Fondazione Rockefeller*, il cui fine dichiarato era di «promuovere il benessere dell'umanità in tutto il mondo». La dotò di 100 milioni di dollari, e fece sì che in pochi anni essa si impegnasse in numerose campagne filantropiche e in programmi educativi in patria e all'estero. Nell'ultima parte della sua vita Rockefeller riuscì così, anche grazie all'aiuto di esperti, a migliorare la sua immagine pubblica. Morì a Ormond Beach, in Florida, nel 1937. Le sue attività economiche vennero riprese dal figlio John Davison jr. (Tratto da: http://www.treccani.it/enciclopedia/john-davison-rockefeller_%28Enciclopedia-dei-ragazzi%29/)

⁴⁷ https://it.wikipedia.org/wiki/Eugenetica_negli_Stati Uniti_d%27America#Influenza_sulla_Germania_nazista

sterilizzazione forzata basate sul modello eugenetico (*Racial Integrity Act* del 1924) avessero avuto piena attuazione nelle leggi razziali (*Leggi di Norimberga*) promulgate il 15 settembre 1935 dal *Reichstag* del Partito Nazionalsocialista, a Norimberga, in Germania. Nel 1936, Laughlin sarà invitato a una cerimonia di premiazione presso l'Università di Heidelberg, in Germania, per ricevere un dottorato onorario per il lavoro compiuto sulla “[scienza della pulizia razziale](#)”. Laughlin non fu in grado di parteciparvi fisicamente, dovette pertanto limitarsi a ricevere il premio tramite l'Istituto Rockefeller; successivamente condivise con orgoglio il premio con i suoi colleghi, osservando che un simile riconoscimento esprimeva “[la comune comprensione degli scienziati tedeschi e americani della natura dell'eugenetica](#)”.⁴⁸

Il sociologo tedesco Stefan Kühl, nel suo libro intitolato “*The Nazi Connection: Eugenics, American Racism, and German National Socialism*” (“La connessione nazista: eugenetica, razzismo americano e nazionalsocialismo tedesco”), ha documentato abbondantemente l'appoggio dato dagli eugenisti di altri Paesi, in particolare americani, alla politica razziale della Germania nazista; egli ha anche sottolineato il fatto che gli eugenisti statunitensi interpretarono le misure messe in opera dal nazismo come la realizzazione dei loro obiettivi e delle loro richieste.

“Le misure eugenetiche naziste (compresa la sterilizzazione), – scrive Kühl – le restrizioni al matrimonio per i membri indesiderati della società e la loro esclusione dai sussidi governativi, che erano riservati a persone definite «valide», corrispondevano agli obiettivi degli eugenisti di tutto il mondo. Gli eugenisti interpretavano le politiche naziste come la realizzazione diretta dei loro obiettivi scientifici e delle loro rivendicazioni politiche. Nel 1934, Leon F. Whitney, segretario della *American Eugenics Society*, espresse la sua ammirazione per la legge tedesca sulla sterilizzazione: «Molti uomini e donne lungimiranti in Inghilterra e in America – affermò – hanno lavorato a lungo per qualcosa di molto simile a ciò che ora Hitler ha reso obbligatorio».

Gli eugenisti riconobbero che i passi di Hitler verso il miglioramento della «razza tedesca» rappresentavano sia l'attuazione delle loro proposte pratiche sia, soprattutto,

⁴⁸ https://it.wikipedia.org/wiki/Eugenetica_negli_Stati Uniti_d%27America#Influenza_sulla_Germania_nazista

l'adozione della loro ideologia di base. Indipendentemente dalla nazionalità o dall'affiliazione all'interno del movimento eugenetico, tutti gli eugenisti hanno incitato i governi a «interessarsi all'eugenetica» in materia di programmi politici e di organizzazione sociale. Il mondo – essi sostenevano – dovrebbe operare secondo i principi biologici. Il nazismo ha messo in pratica questo tipo di pensiero su una scala senza precedenti. Alla riunione dell'IFEO [*International Federation of Eugenic Organizations*] tenutasi nel 1936, Falk Ruttke⁴⁹ spiegò come il governo tedesco abbia progettato tutte le misure di benessere razziale in base ai risultati scientifici della eugenetica. Per lui, ciò rappresentava il coerente «adattamento della conoscenza biologica all'arte di governare». Rudolf Hess, vicecapo del partito nazista, esprime lo stesso pensiero impiegando un'espressione popolare nazista, prima coniata da Fritz Lenz⁵⁰ nel 1931 (in termini ancora più semplici): «Il nazionalsocialismo non è altro che biologia applicata».

L'attrattiva del nazionalsocialismo per gli eugenisti fu forte. Per la prima volta, le loro idee divennero la base per l'organizzazione di un intero Stato. L'*Eugenic News* annunciò che «in nessun altro luogo, fuorché in Germania, le scoperte della genetica sono rigorosamente applicate al miglioramento della razza». Nell'altra importante rivista di eugenetica degli Stati Uniti, il *Journal of Heredity*, Paul Popenoe, membro del consiglio di amministrazione della *American Eugenics Society*, elogiò Hitler per aver basato «le sue speranze di rigenerazione biologica solidamente sull'applicazione dei principi biologici della società umana». [...]

Gli eugenisti negli Stati Uniti furono i più forti sostenitori stranieri delle politiche razziali naziste. [...] Il *Rassenpolitische Auslandskorrespondenz*, il principale osservatore tedesco delle posizioni straniere verso le politiche razziali naziste, pubblicò undici rapporti sulle attività eugenetiche negli Stati Uniti. Quattro di questi articoli analizzavano il sostegno dato dal movimento eugenetico americano alle politiche naziste. Nessun altro Paese ha avuto un ruolo così importante nella propaganda nazista. [...]

⁴⁹ Falk Alfred Ruttke (1894-1955) è stato un giurista tedesco, considerato uno dei rappresentanti di alto profilo dell'eugenetica nazista. Fu, tra l'altro, commentatore della “*Legge per la prevenzione della prole geneticamente malata*”, facente parte delle leggi razziali naziste.

⁵⁰ Fritz Karl Gottlieb Lenz (1887-1976), durante il periodo della Repubblica di Weimar e del Reich nazista, fu uno dei principali eugenisti razziali.

L'amministrazione nazista si riferì al «modello americano» come a quello che aveva rivestito un ruolo importante nel plasmare la sua propria politica razziale.”⁵¹



Joseph S. DeJarnette

Il Dr. Joseph S. DeJarnette, un importante eugenista americano e membro del movimento per la sterilizzazione forzata di epilettici e ritardati mentali nello Stato della Virginia, dieci anni dopo che la Virginia aveva approvato il suo *Racial Integrity Act* del 1924 (che prevedeva la sterilizzazione forzata di persone ritenute “deboli”, tra cui “malati di mente, deficienti, epilettici”), espresse il proprio disappunto nel principale giornale della Virginia (il *Richmond Times-Dispatch*) con queste parole: “I TEDESCHI CI STANNO BATTENDO AL NOSTRO STESSO GIOCO.”⁵²

DeJarnette deplorò il fatto che il progresso dell'eugenetica negli Stati Uniti non tenesse il passo con quello della Germania nazista: “La Germania – disse – in sei anni ha sterilizzato circa 80.000 suoi cittadini non idonei, mentre gli Stati Uniti con circa il doppio della popolazione ne hanno sterilizzati solo circa 27.869 negli ultimi vent'anni... Il fatto che ci siano 12.000.000 di deficienti negli Stati Uniti dovrebbe stimolare i nostri migliori sforzi per spingere questa procedura al massimo.”⁵³

Agli inizi degli anni Venti del Novecento, DeJarnette esercitò un'intensa attività nel Commonwealth della Virginia⁵⁴ per far approvare una legge sulla sterilizzazione obbligatoria. Nei confronti di coloro che, nell'Assemblea Generale della Virginia, avevano votato contro l'introduzione di quella legge, disse: “Quando hanno votato contro, ho veramente sentito che essi avrebbero dovuto essere sterilizzati come non idonei.”⁵⁵

⁵¹ Stefan Kühl, “*The Nazi Connection: Eugenics, American Racism, and German National Socialism*”, Oxford University Press, Oxford New York, 1994, pp. 36-37. (Citaz. ex art. 70, 1. 1-bis legge 22 aprile 1941 n. 633.) Per la visualizzazione del testo online, cliccare [qui](#).

⁵² Edwin Black, “*War Against the Weak: Eugenics and America's Campaign to Create a Master Race*”, Dialog Press, Washington, DC, 2003, 2012 (“*Hitler's debt to America*” <https://www.theguardian.com/uk/2004/feb/06/race.usa>)

⁵³ https://en.wikipedia.org/wiki/Joseph_DeJarnette#Career

⁵⁴ *Commonwealth* è, negli Stati Uniti d'America, il termine con cui quattro Stati federati designano ufficialmente sé stessi: Kentucky, Massachusetts, Pennsylvania e Virginia. Questo termine, che non indica una differenza particolare rispetto agli altri Stati dell'Unione, sottolinea il fatto che essi hanno un “governo basato sul consenso del popolo” in opposizione al precedente status di colonia reale.

⁵⁵ https://en.wikipedia.org/wiki/Joseph_DeJarnette#Career

DeJarnette si diletta anche di poesia. Scrisse una composizione poetica intitolata *“Mendel’s Law: A Plea for a Better Race of Men”* (“La legge di Mendel: Un appello per una migliore razza di uomini”), che declamò in pubblico in diverse occasioni. Segue una traduzione della poesia, il cui testo originale scritto di propria mano dall’autore può essere letto [qui](#).

LA LEGGE DI MENDEL

UN APPELLO PER UNA MIGLIORE RAZZA DI UOMINI

Oh, perché voi uomini siete così stupidi?

Voi sfornatori di figli che mettete al mondo i nostri uomini, lasciate che i deficienti, i deboli e i pazzi continuino a riprodursi e riprodursi?

Il criminale, il deforme, il disadattato, la persona non autosufficiente, il malato, e gli altri. Quando alleviamo la famiglia umana, il peggiore è buono come il migliore.

Andate a casa di un contadino, guardate i suoi cavalli e il suo bestiame, perfino i suoi maiali sono di razza pura; poi osservate il suo marchio sui suoi figli: sopracciglia basse, mascelle di scimmia, mani di scimmia, stupidi e scemi. Generati in maniera pienamente conforme alla legge di Mendel.

Andate in qualche casa di paese, guardate le aiuole del giardino, il cavolo, la lattuga e le rape, perfino le barbabietole sono di razza pura; poi osservate i molti bambini che hanno mani simili alle zampe delle scimmie, le gambe arcuate, la testa piatta, e sono scemi. Generati in maniera pienamente conforme alla legge di Mendel.

Questa è la legge di Mendel, e spesso lo fa in modo chiaro: i deficienti generano deficienti, e i pazzi generano pazzi.

Oh, perché permettiamo a queste persone di riprodursi nel nido della scimmia, per aumentare i fardelli del nostro Paese, mentre dovremmo mettere al mondo solo i migliori?

Oh, voi uomini saggi accollatevi l’impegno, e fate sì che questo sia il vostro credo più forte: sterilizzate subito i non idonei. Tutti coloro che non sono idonei a essere generati! Allora la nostra razza sarà rafforzata e migliorata, e i nostri uomini e le nostre donne saranno benedetti, non scimmieschi, né ripugnanti, né deficienti, perché i migliori metteranno al mondo i migliori.

Il giornalista Edwin Black, nel suo libro intitolato “*War Against the Weak: Eugenics and America’s Campaign to Create a Master Race*” (“La guerra contro i deboli: l’eugenetica e la campagna americana per creare una razza superiore”), ha scritto:

“Soprattutto gli studiosi americani della razza erano orgogliosi di aver ispirato lo Stato strettamente eugenetico che i nazisti stavano costruendo. In quei primi anni del Terzo Reich, Hitler e i suoi igienisti della razza elaborarono attentamente la loro legislazione eugenetica modellata su leggi già introdotte in tutta l’America e sostenute dalla Corte Suprema.⁵⁶ I dottori nazisti, e perfino lo stesso Hitler, comunicavano regolarmente con eugenisti americani da New York alla California, assicurando che la Germania seguisse scrupolosamente il sentiero tracciato dagli Stati Uniti. Gli eugenisti americani erano desiderosi di collaborare.”⁵⁷

“Hitler disse con orgoglio ai suoi compagni quanto strettamente seguisse la legislazione eugenetica americana. «Ora che conosciamo le leggi dell’ereditarietà – disse a un collega nazista – è possibile in larga misura impedire agli esseri malaticci e gravemente handicappati di venire al mondo. Ho studiato con interesse le leggi di diversi Stati americani finalizzate a prevenire la riproduzione da parte di persone la cui progenie, con ogni probabilità, non avrebbe alcun valore o sarebbe dannosa per il patrimonio razziale.”⁵⁸

STERILIZZAZIONE DI MASSA A PORTO RICO – Il Commonwealth statunitense di Porto Rico ha avuto uno dei più aggressivi programmi di sterilizzazione forzata. In collaborazione con gli Stati Uniti, il governo portoricano e la sua comunità medica iniziarono un programma per la sterilizzazione in massa delle donne di Porto Rico nel 1937. In effetti, nel 1917, i portoricani erano diventati cittadini degli Stati Uniti, e il Congresso degli Stati Uniti aveva iniziato il controllo di una grande quantità di aspetti della vita, a Porto Rico.

⁵⁶ *Buck vs Bell*, 274 U.S. 200 (1927), è una decisione della Corte Suprema degli Stati Uniti, scritta dal giudice Oliver Wendell Holmes Jr., in cui la Corte stabilì che uno statuto statale il quale consenta la sterilizzazione forzata di individui non idonei a generare, incluse le persone intellettualmente disabili, “per la protezione e la salute dello Stato”, non viola la clausola di uguale protezione prevista dal Quattordicesimo Emendamento alla Costituzione degli Stati Uniti. La decisione fu largamente vista come un’approvazione della eugenetica: il tentativo di migliorare la razza umana eliminando i “deficienti” dal pool genico. La Corte Suprema non ha mai rovesciato espressamente la decisione *Buck vs Bell*. [NdR]

⁵⁷ Edwin Black, “*War Against the Weak: Eugenics and America’s Campaign to Create a Master Race*”, Dialog Press, Washington, DC, 2003, 2012 (“*Hitler’s debt to America*” <https://www.theguardian.com/uk/2004/feb/06/race.usa>).

⁵⁸ *Ibidem*.

Nel corso degli anni Venti del Novecento, la popolazione portoricana soffriva di problemi economici, di un alto tasso di disoccupazione, e di povertà. Gli Stati Uniti d’America accusarono la sovrappopolazione come causa di questi problemi. Ma la contraccezione era illegale nella cattolica colonia portoricana; così nel 1937 gli Stati Uniti resero legali i contraccettivi e avviarono il loro piano per il controllo della popolazione.

Già nel 1898, gli Stati Uniti avevano iniziato a controllare Porto Rico, e si erano resi immediatamente conto del problema rappresentato dal numero sempre crescente di abitanti nella piccola isola; pertanto avevano iniziato a interessarsi attivamente di questa situazione, applicando politiche pubbliche volte a contenere il rapido aumento della popolazione.

Nel 1965, il demografo Harriet Presser riferì che il 34% delle madri portoricane in età compresa tra i 20 e i 49 anni erano state sterilizzate: il tasso più alto mai documentato, per una popolazione. **La sterilizzazione era così comune, che le donne portoricane la definivano semplicemente “la operación”, ossia “l’operazione”, senza ulteriori specificazioni. Quello di Porto Rico fu uno dei casi più eclatanti di politiche di sterilizzazione forzata.** In realtà, molte donne portoricane avevano cominciato ad accettare “la operación”, anche in seguito alle visite di operatori sanitari che svolgevano campagne di persuasione incoraggiando le donne a farsi sterilizzare, facendo notare loro, fra l’altro, che le donne sterilizzate ricevevano dei vantaggi in ambito lavorativo. Spesso alle donne che si sottoponevano alla “operación” non veniva spiegato che la procedura era irreversibile, e che sarebbero state private per sempre della capacità di generare.



Ma la sterilizzazione fu promossa anche in altri modi, non così ovvi. Nelle scuole pubbliche veniva insegnato che avere famiglie “piccole” garantiva la stabilità finanziaria e la capacità di “avere di più” – come le belle foto delle famiglie americane bianche, felici, con graziose abitazioni circondate da paletti, stavano a testimoniare nei libri di testo. Una famiglia “piccola” significava “progresso”.

Questo modello era allettante per il portoricano medio, che raramente aveva visto prima qualcosa del genere. Le donne furono così portate a credere che dovessero essere sterilizzate per poter avere una vita bella e prospera.

Alla fine degli anni Quaranta e all'inizio degli anni Cinquanta del Novecento, era diventato “di moda” farsi sterilizzare, e c'erano volontari che viaggiavano attraverso tutta l'isola, raccomandando il controllo delle nascite come mezzo per prevenire l'aborto. Già nel 1937 un'organizzazione privata aveva aperto ventitré cliniche per il controllo delle nascite, e un disegno di legge era stato approvato per abrogare le leggi che criminalizzavano la pubblicizzazione di contraccettivi o la fornitura di servizi miranti a prevenire la gravidanza.

Altre 160 cliniche (pubbliche e private), per il controllo delle nascite, furono aperte dopo l'approvazione di un nuovo disegno di legge, che autorizzava l'istituzione di un “Commissariato della Salute a Porto Rico per regolamentare l'apprendimento e la diffusione dei principi dell'eugenetica, compresa la contraccezione”. Poco dopo, il governo degli Stati Uniti approvò la legge n. 136, che autorizzava la sterilizzazione anche sulla base di motivi diversi da quelli strettamente medici, e perorava la selezione dei “non idonei alla procreazione”.

Le donne portoricane, che si opposero alla sterilizzazione forzata, furono comunque utilizzate come cavie umane per la pillola anticoncezionale. In particolare, nel 1954 e 1955, due ricercatori, [Gregory Goodwin Pincus](#) e [John Rock](#), scelsero Porto Rico come sito elettivo per la sperimentazione umana su larga scala di un anticoncezionale orale, noto nel linguaggio colloquiale come “la pillola”. In realtà, essi avevano già condotto studi su donne a Brookline, Massachusetts; tuttavia, al fine di ottenere il lancio del contraccettivo orale sul mercato, avevano bisogno di un'ulteriore grande prova della sua efficacia. D'altra parte, in quel periodo, leggi di controllo dell'antinatalismo erano inesistenti a Porto Rico, e molte cliniche per il controllo delle nascite lavoravano già a pieno regime ovunque, sull'isola. Inoltre, essendo Porto Rico una delle aree più densamente popolate del mondo negli anni Cinquanta, i funzionari statunitensi sostennero ampiamente la politica del controllo delle nascite come strumento per frenare la crescita della popolazione.

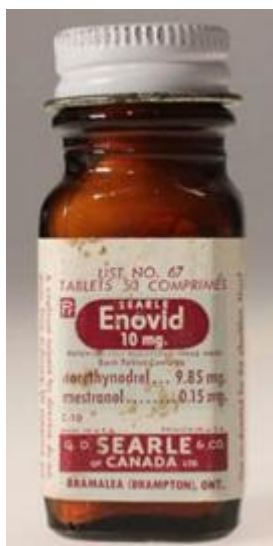
Molte donne erano ansiose di provare il nuovo farmaco che aiutava a prevenire la gravidanza, e la numerosa popolazione presente sulla piccola isola rendeva più facile, per Pincus e Rock, monitorare i processi. Un altro importante fattore nella scelta di donne portoricane, come oggetti di sperimentazione per la “pillola”, è consistito nel fatto che esse erano tutte povere e ignoranti; dunque, se le donne non istruite di Porto Rico avessero dimostrato di poter seguire in modo affidabile il regime di assunzione del contraccettivo orale, qualunque donna istruita, in qualunque altra parte del mondo, sarebbe stata in grado di farlo. Inoltre, il successo del test portoricano avrebbe dimostrato che l’uso dei contraccettivi orali non era troppo complicato, e che pertanto le donne, anche in altre nazioni in via di sviluppo, come pure nei bassifondi di alcune città degli Stati Uniti, avrebbero potuto utilizzarli senza difficoltà.

La sperimentazione della “pillola” a Porto Rico si svolse sotto la direzione della dottoressa Edris Rice-Wray, la quale, a un anno dall’inizio dello studio, comunicò a Pincus e Rock i risultati dell’uso del contraccettivo: “Offre una protezione al cento per cento contro la gravidanza, – riferì la Rice-Wray – ma causa troppi effetti collaterali per essere accettabile.”⁵⁹ Tuttavia, Pincus e Rock non ascoltarono i rilievi della dottoressa Rice-Wray, e la “pillola” fu immessa sul mercato senza correttivi.

Alle donne portoricane era stato semplicemente detto che avrebbero ricevuto un farmaco che impediva la gravidanza, ma esse non erano state informate circa i pericolosi effetti collaterali che avrebbero potuto verificarsi, o del fatto che la pillola

era sperimentale. Di conseguenza Pincus, Rock, i ricercatori e i medici coinvolti nelle sperimentazioni furono accusati di “frode, colonialismo e sfruttamento di donne di colore povere.”⁶⁰ Ciò non intaccò minimamente la fama di Pincus e Rock.

L’*Enovid* (nome commerciale della prima pillola) fu approvato dalla *Food and Drug Administration* (FDA) statunitense e immesso sul mercato nel 1957 come regolatore del ciclo mestruale. Nel 1960, l’*Enovid* ottenne l’approvazione dalla FDA per essere usato come contraccettivo.



⁵⁹ https://en.wikipedia.org/wiki/Gregory_Goodwin_Pincus#Research

⁶⁰ https://it.wikipedia.org/wiki/Sterilizzazione_obbligatoria#Porto_Rico;
http://www.libertadlatina.org/US_Puerto_Rico_Forced_Sterilization_1.htm

Nel 1988, l'*Enovid* è stato sospeso negli Stati Uniti insieme ad altre pillole contraccettive orali combinate ad alto contenuto di estrogeni di prima generazione. La pillola anticoncezionale è stata largamente adottata in molte parti del mondo, contribuendo a controllare (unitamente all'aborto) la crescita della popolazione umana. Il sogno degli eugenisti si era così avverato.

Oltre che a Porto Rico, la "pillola" fu sperimentata anche su donne in età feconda ad Haiti e in Messico. Benché il progetto fosse illegale, fu fatto passare come uno studio contro i disordini mestruali.⁶¹

John Rock, oltre ad aver contribuito allo sviluppo della prima pillola anticoncezionale, è stato anche un pioniere nella fecondazione in vitro e nel congelamento degli spermatozoi. Egli credeva che fosse solo una questione di tempo prima che la Chiesa cattolica approvasse l'uso della "pillola" come contraccettivo. Rock ebbe cinque figli. Evidentemente il controllo delle nascite (cui aveva dedicato tante energie) valeva per gli altri, non per lui.

Gregory Pincus, nel 1934, aveva raggiunto la fama nazionale per aver ottenuto la fecondazione in vitro con un coniglio femmina senza la partecipazione di un coniglio maschio, un risultato che alcuni suoi colleghi soprannominarono "*Pincogenesi*". Si credette, allora, che il suo esperimento fosse l'inizio della fecondazione in vitro per gli esseri umani.⁶² Come ha osservato il suo amico e collega Hudson Hoagland in "*Perspectives in Biology and Medicine*": "Lo sviluppo molto importante [che Pincus ha operato] di una pillola... per controllare la fertilità umana, in un mondo che sta precipitando verso la sovrappopolazione patologica, è un esempio di umanesimo pratico ai suoi massimi livelli."⁶³

La pillola anticoncezionale di Pincus aprì la strada alla *rivoluzione sessuale*, che produsse un sostanziale cambiamento nella morale sessuale dei Paesi occidentali, con la normalizzazione della contraccezione, l'esposizione pubblica di corpi femminili nudi, la pornografia, il sesso prematrimoniale, la promiscuità sessuale, l'omosessualità e altre forme alternative di sessualità, la legalizzazione dell'aborto.⁶⁴

⁶¹ https://it.wikipedia.org/wiki/Gregory_Goodwin_Pincus#Ricerca

⁶² https://en.wikipedia.org/wiki/Gregory_Goodwin_Pincus#Research

⁶³ <http://www.bookrags.com/biography/gregory-goodwin-pincus/#gsc.tab=0>

⁶⁴ https://en.wikipedia.org/wiki/Sexual_revolution

A questo [link](#) è possibile leggere un articolo scritto da Morgan Harries nel 2016, intitolato “*Come la pillola anticoncezionale può distruggerti la vita (Ansia, depressione, perdite di sangue costanti e anche danni permanenti: cinque ragazze raccontano come hanno incominciato a prendere la pillola senza farsi tante domande, ma si sono presto trovate a fare i conti con gravi effetti collaterali).*”

Nell’articolo “*Female Sterilization in Puerto Rico*” (“Sterilizzazione femminile a Porto Rico”), Sara Hoerlein ha scritto, tra l’altro, quanto segue.

“Quest’isola [Porto Rico] non è stata utilizzata solo come terreno di prova per un programma di controllo della popolazione [mediante la sterilizzazione forzata], ma anche come laboratorio per la «pillola». Nel 1956, le prime pillole anticoncezionali furono testate su donne portoricane che vivevano in alloggi governativi: erano 20 volte più forti delle pillole usate negli Stati Uniti 30 anni dopo. Molte donne si ammalarono ed [...] erano completamente all’oscuro del fatto di venir usate come cavie per un farmaco potenzialmente pericoloso. Gli infermieri, come i medici, sono persone influenti e rispettate nella società portoricana. Arrivarono alle porte di queste donne e dissero loro di prendere queste nuove pillole come parte di un programma di pianificazione familiare: ancora una volta l’influenza di persone con un preciso *status* sociale veniva usata per colpire una parte specifica della popolazione. La dottoressa Helen Rodriguez-Trias conferma l’accusa secondo cui le donne portoricane sono state inconsapevolmente utilizzate come «cavie da laboratorio per lo sviluppo della tecnologia di controllo delle nascite». La comunità medica e le aziende farmaceutiche hanno coadiuvato e alimentato, probabilmente più di qualsiasi altro gruppo, il programma eugenetico a Porto Rico. [...] Anche se una politica ufficiale è stata negata, c’era un chiaro sostegno [alla sterilizzazione forzata e alla contraccezione], finanziario e di altro tipo, da parte del sistema sanitario, del governo degli Stati Uniti, del governo di Porto Rico, degli industriali [che non avrebbero più dovuto pagare i congedi di maternità], dei ricercatori americani, e delle agenzie di pianificazione familiare come l’*International Planned Parenthood Federation*. Munoz Marin, fondatore del Partito democratico popolare ed ex governatore di Porto Rico, annunciò il suo sostegno a un programma di pianificazione familiare che sarebbe stato

puramente volontario, anche se doveva essere eseguito con la «muscolarità necessaria». Questa è una dichiarazione curiosa e allude inoltre al fatto che le misure di controllo della popolazione istituite a Porto Rico non erano «volontarie». [...]

L'Agenzia statunitense per lo Sviluppo Internazionale (AID) aumentò il budget per il controllo delle nascite in America Latina nel periodo 1968-1972 di ben 100 milioni di dollari, riducendo allo stesso tempo l'assistenza sanitaria del medesimo importo. Gli americani amano credere di essere i massimi filantropi, impegnati a lottare contro le violazioni dei diritti umani e a difesa della parità dei diritti delle donne in tutto il mondo, e di mostrare cura per le persone «meno fortunate». Questo è semplicemente falso. Gli Stati Uniti non sono interessati al benessere delle persone povere, o ai loro diritti, o alla loro salute, o al loro status economico. Essi si preoccupano dei propri interessi finanziari, del proprio benessere politico, e di «preservare la superiore civiltà bianca da quella rozza e inferiore». Negli anni Settanta, l'inflazione aumentò e la disoccupazione salì alle stelle a Porto Rico; metà della popolazione era in possesso di buoni alimentari, nonostante il significativo calo dei tassi di fertilità e della crescita della popolazione. [...]

Il programma di sterilizzazione non ha risolto i problemi economici o sociali dell'isola. La popolazione di Porto Rico soffre ancora degli stessi problemi economici e sociali, e ora è oppressa anche dal peso della tristezza per ciò che è stato fatto alle donne e, in aggiunta, alla famiglia. Oltre il 60% della popolazione vive al di sotto del livello di povertà, e la disoccupazione è nuovamente raddoppiata negli ultimi dieci anni. Mentre, nello stesso tempo, i profitti degli Stati Uniti a Porto Rico sono aumentati del 500%!

L'oppressione e lo sfruttamento del popolo portoricano hanno rappresentato una prassi comune, e il programma eugenetico ha costituito l'aspetto più allarmante della politica degli Stati Uniti nei confronti di Porto Rico.

È difficile dire quale sarà il futuro di Porto Rico sul piano socio-economico, ma è sicuro l'effetto a lunga distanza di un programma eugenetico durato mezzo secolo. Programmi di sterilizzazione di massa, sebbene non così coercitivi [come quelli realizzati a Porto Rico], sono stati attuati anche in altri Paesi dell'America Latina

come la Colombia, con l'aiuto e il finanziamento degli Stati Uniti e di agenzie come [Planned Parenthood International](#),⁶⁵ utilizzando una propaganda fuorviante e giocando su paure e aspirazioni di gente povera e ignorante.”⁶⁶

STERILIZZAZIONE DI MASSA IN INDIA – Mike Gallagher, produttore del programma radiofonico “*Controlling People*” su BBC World Service, ha scritto: “Indira Gandhi e suo figlio Sanjay presiedettero una campagna di sterilizzazione di massa in India. A partire dalla metà degli anni Settanta, i funzionari indiani stabilirono quote di sterilizzazione e cercarono di ingraziarsi i loro superiori superandole. Le storie abbondavano di uomini accostati per strada e portati via per l'operazione [di vasectomia]. Il capo della *Banca Mondiale*, Robert McNamara, si congratulò con il governo indiano per «essersi mosso efficacemente» nel controllare gli elevati tassi di natalità. I finanziamenti furono aumentati e la sterilizzazione forzata proseguì.

A Delhi, circa 700.000 abitanti delle baraccopoli furono sfrattati con la forza e sistemati in alloggi lontani dal centro della città, spesso a condizione che fossero sterilizzati o che presentassero qualcun altro da sottoporre all'operazione. Nelle aree rurali più povere, interi villaggi vennero rastrellati per la sterilizzazione. Si dice che, quando i residenti di un villaggio protestavano, un funzionario minacciasse attacchi aerei per rappresaglia.”⁶⁷



New Delhi (India) - Giovane madre gravida dorme in strada con la sua bambina. (© Foto propria)

Nel settembre 1976, Sanjay Gandhi avviò in India un diffuso programma di sterilizzazione obbligatoria per limitare la crescita della popolazione, ma l'esatta portata del ruolo di Sanjay Gandhi nell'attuazione di questo programma è alquanto controversa.

Alcuni autori considerano Gandhi il diretto responsabile del programma, a

⁶⁵ Il collegamento ipertestuale è stato inserito dal redattore.

⁶⁶ http://www.libertadlatina.org/US_Puerto_Rico_Forced_Sterilization_1.htm;

<http://www.puertorico.com/forums/history/5486-unvoluntary-female-sterilization-puerto-rico.html>

⁶⁷ “*Population control: Is it a tool of the rich?*” (“Controllo della popolazione: è uno strumento dei ricchi?”), in: <http://www.bbc.com/news/magazine-15449959>

causa del suo autoritarismo; altri scrittori accusano i funzionari che attuarono il programma, anziché Gandhi stesso. David Frum e Vinod Mehta affermano che i programmi di sterilizzazione di massa in India furono intrapresi per volere del Fondo Monetario Internazionale e della Banca Mondiale.

“La sterilizzazione forzata – scrive David Frum – è stata di gran lunga l’esercizio più catastrofico intrapreso durante l’Emergenza.”⁶⁸ Il Fondo Monetario Internazionale e la Banca Mondiale hanno periodicamente condiviso con New Delhi le loro paure in merito all’incremento incontrollato dei livelli demografici. La democrazia dell’India era un ostacolo: nessun governo potrebbe emanare leggi che limitino il numero di figli che una coppia può avere senza subire punizioni alle urne, ma, con la sospensione della democrazia, il Fondo Monetario Internazionale e la Banca Mondiale incoraggiarono Indira [Gandhi] a perseguire il programma con rinnovato vigore. Indira e Sanjay, i sedicenti socialisti, inflissero agli indiani l’umiliazione della sterilizzazione forzata per placare gli strozzini occidentali [...].

Sanjay supervisionò il programma di sterilizzazione. Incentivi – apparecchi radio, denaro, cibo – furono offerti inizialmente ai volontari che si fecero operare. Quando questi incentivi non riuscirono più ad attrarre grandi numeri, Sanjay investì del compito i funzionari governativi. Le missioni «trova e sterilizza», che seguirono, furono dirette agli individui più vulnerabili e indifesi del Paese. [...]

Uno Stato riportò 600.000 operazioni in due settimane. [...] I poliziotti incaricati della sterilizzazione rastrellavano interi villaggi alla ricerca di uomini adulti. Si minacciò di sganciare bombe sui villaggi. [...]

Alla fine, ottenere anche i servizi governativi più elementari «dipendeva dalla possibilità di produrre un certificato di sterilizzazione» [...].”⁶⁹

⁶⁸ In India, l’*Emergenza* si riferisce a un periodo di 21 mesi dal 1975 al 1977, quando il Primo ministro Indira Gandhi dichiarò lo stato di emergenza in tutto il Paese. Ufficialmente rilasciato dal Presidente Fakhruddin Ali Ahmed ai sensi dell’articolo 352 della Costituzione a causa dei gravi “disordini interni”, l’*Emergenza* rimase in vigore dal 25 giugno 1975 fino al suo ritiro il 21 marzo 1977. L’ordine conferiva al Primo Ministro l’autorità di governare per decreto, consentendo di sospendere le elezioni e di limitare le libertà civili. Durante l’*Emergenza*, la maggior parte degli oppositori politici di Gandhi furono imprigionati e la stampa fu censurata. All’epoca, diverse altre violazioni dei diritti umani ebbero luogo, inclusa una campagna forzata di sterilizzazione di massa guidata da Sanjay Gandhi, figlio del Primo Ministro. L’*Emergenza* è uno dei periodi più controversi della storia indipendente dell’India. I documenti che sono emersi negli ultimi anni indicano che Indira Gandhi avesse programmato di imporre l’*Emergenza* solo temporaneamente, fino a quando la violenza che era scoppiata nel Paese si fosse placata.

⁶⁹ David Frum, recensione di “*The Sanjay Story*” di Vinod Mehta (v. [qui](#)).

Secondo il *Population Research Institute*, tra il 25 giugno 1975 e il 21 marzo 1977 (ossia durante il periodo dell’Emergenza), in India circa 11 milioni di uomini e donne furono sterilizzati, e a un milione di donne furono applicati dispositivi intrauterini⁷⁰ (strumenti utilizzati per impedire la fecondazione oppure, laddove questa sia avvenuta, per ostacolare l’annidamento dell’embrione in utero).

Ma il controllo della popolazione in India, come nel resto del mondo, si ottiene principalmente con l’aborto. Sul sito dell’Istituto Guttmacher, si legge: “Secondo il primo studio nazionale sull’incidenza di aborti e gravidanze indesiderate in India, nel 2015 sono stati eseguiti circa 15,6 milioni di aborti nel Paese. Questo si traduce in un tasso di abortività pari a 47 su 1000 donne tra i 15 e i 49 anni, che è simile al tasso di abortività nei Paesi confinanti dell’Asia meridionale.”⁷¹

TRAGEDIA DELLA STERILIZZAZIONE FORZATA: COSÌ LE DONNE MUOIONO IN INDIA – Sabato 8 novembre 2014, 83 donne sono state sottoposte a salpingectomia laparoscopica, nell’ambito di un programma di sterilizzazione di massa organizzato dal governo statale a Bilaspur, nello Stato federato del Chhattisgarh, India centrale. Delle 83 donne sottoposte a sterilizzazione, 12 sono morte, 69 sono state ricoverate in ospedale, di cui 25 in condizioni critiche.

Un solo medico ha eseguito 83 interventi chirurgici con un laparoscopio in circa sei ore! Il medico avrebbe violato le linee guida che vincolano i chirurghi a non eseguire più di 30 sterilizzazioni al giorno. Il medico era considerato un esperto in questo campo, tant’è vero che il 26 gennaio di quello stesso anno era stato premiato dal Primo Ministro di Chhattisgarh per aver eseguito 50.000 salpingectomie laparoscopiche.

Gli interventi chirurgici di Bilaspur sono stati condotti in un ospedale privato che era rimasto chiuso, quasi abbandonato, per circa un anno.

Un operatore sanitario, presente al campo di sterilizzazione organizzato dal governo, ha spiegato come si sono svolti gli interventi: una stanza dell’ospedale è stata aperta, e tutte le donne sono state costrette a sdraiarsi sul pavimento per essere operate.⁷²

⁷⁰ <https://www.bloomberg.com/news/articles/2014-11-11/eight-women-dead-after-india-mass-sterilization-goes-awry>

⁷¹ <https://www.guttmacher.org/news-release/2017/national-estimate-abortion-india-released>

⁷² <http://indianexpress.com/article/india/india-others/bilaspur-8-women-dead-20-others-in-a-serious-condition/>

Mentre il Ministro della Salute dello Stato ha negato che sia stata fatta pressione per raggiungere gli obiettivi fissati dal piano di pianificazione familiare del governo centrale, i funzionari della sanità hanno mostrato i dati che indicano l'abituale pressione che essi devono affrontare per raggiungere in fretta gli obiettivi. Secondo i dati disponibili, non era la prima volta che così tante salpingectomie venivano eseguite in un solo giorno.

Gli ufficiali del Dipartimento di Pianificazione Familiare hanno osservato che, negli ultimi anni, non si è verificato un solo caso in cui il numero di salpingectomie laparoscopiche effettuate in un campo di sterilizzazione da un medico in un giorno sia stato inferiore a quello prescritto. “Questa cifra spesso supera 100”, ha detto un funzionario.⁷³

Il Dr. Harsh Vardhan, che all'epoca era Ministro della Salute in India, il 18 luglio 2014 ha riferito al Parlamento che “le sterilizzazioni sono volontarie, e le coppie possono scegliere tra una salpingectomia e una vasectomia”. Egli ha aggiunto che, dall'aprile 2010 al marzo 2013, il governo ha pagato circa 510 milioni di rupie (8 milioni di dollari) per 15.264 morti o interventi chirurgici falliti.

Secondo Alok Banerjee di “*Advocating Reproductive Choices*” (un'associazione che raggruppa oltre 170 organizzazioni e individui che lavorano in materia di controllo della popolazione in India), alle donne viene offerto un minimo di 600 rupie (circa 9 dollari) come compenso per la partecipazione alla procedura di sterilizzazione, che viene eseguita in anestesia locale.⁷⁴ [Qui](#) il video dell'intervento chirurgico di cui si tratta, tanto per farsi un'idea.

L'India ha il terzo più alto tasso di sterilizzazione femminile al mondo dopo la Repubblica Dominicana e Porto Rico, tra gli oltre 180 Paesi monitorati dalle Nazioni Unite.⁷⁵ La necessità di raggiungere determinati obiettivi numerici ha reso necessario porre in essere simili “programmi coercitivi per diversi decenni”, si legge in un rapporto di “*Human Rights Watch*” del 2012. Sempre secondo questo rapporto, anche se il governo federale ha annunciato un approccio alla pianificazione familiare

⁷³ <http://indianexpress.com/article/india/india-others/bilaspur-8-women-dead-20-others-in-a-serious-condition/>

⁷⁴ <https://www.bloomberg.com/news/articles/2014-11-11/eight-women-dead-after-india-mass-sterilization-goes-awry>

⁷⁵ <https://www.bloomberg.com/news/articles/2014-11-11/eight-women-dead-after-india-mass-sterilization-goes-awry>

privo di obiettivi numerici, gli operatori sanitari distrettuali sono minacciati di tagli salariali o licenziamenti se gli obiettivi locali non vengono raggiunti.⁷⁶

Un'indagine sulla salute promossa in India nel 2005-2006 ha calcolato che circa il 37% delle donne sposate è stato sterilizzato, al contrario degli uomini, di cui solo l'1% ha subito una vasectomia.⁷⁷

Nonostante **la sterilizzazione forzata** sia stata **riconosciuta come un crimine contro l'umanità dallo Statuto di Roma della Corte Penale Internazionale**,⁷⁸ molti – troppi – sono i Paesi in cui essa viene ancora posta in atto, e il tragico episodio sopra riportato è la riprova della pericolosità di questa pratica e della brutalità di chi la pianifica o la esegue.

PROGRAMMI DI CONTROLLO DELLA POPOLAZIONE – Prima di esaminare il contenuto del JAFFE MEMO, si chiede al lettore di identificare chi ha scritto quanto segue:

- “In effetti, si è concluso che le leggi obbligatorie sul controllo della popolazione, comprese le leggi che dispongono l'aborto obbligatorio, potrebbero essere mantenute in base alla Costituzione esistente se la crisi della popolazione diventasse sufficientemente grave da mettere in pericolo la società. Pochi, oggi, considerano la situazione negli Stati Uniti abbastanza grave da giustificare la costrizione.”
- “Mentre la società occidentale giunge a distinguere tra quelle forme di eutanasia che sono perniciose e quelle che sono terapeutiche – una conseguenza inevitabile del nostro progresso verso l'umanesimo liberale – sembra probabile un maggiore accesso alla eutanasia neonatale.”
- “Ma si può iniziare immediatamente a eliminare la parte poco istruita, malsana e povera del nostro Paese. No, non sto sostenendo una specie di estinzione di massa di queste persone sfortunate. [...] No, il governo dovrà anche fornire vasectomie, legature delle tube, e aborti [...]”

⁷⁶ <https://www.bloomberg.com/news/articles/2014-11-11/eight-women-dead-after-india-mass-sterilization-goes-awry>

⁷⁷ <http://rchiips.org/NFHS/pdf/India.pdf>

⁷⁸ http://www.ristretti.it/areestudio/estero/generale/diritto_penale_internazionale.pdf

QUALE NAZISTA HA SCRITTO QUESTE PAROLE? HIMMLER? GOEBBELS? HITLER IN PERSONA? – domanda [Anthony Horvath](#) – SI POTREBBE AFFERMARE CHE QUALUNQUE NAZISTA AVREBBE POTUTO BENISSIMO RILASCIARE QUESTE AFFERMAZIONI, MA IN REALTÀ ESSE SONO STATE PRONUNCIATE NELL'ORDINE DA:

- [John Holdren](#) (1977), consigliere scientifico anziano (soprannominato lo “zar della scienza”) dell'amministrazione Obama;
- [Jacob Appel](#) (2009), bioeticista americano di famiglia ebraica, il cui campo di interesse comprende la cosiddetta etica riproduttiva, la donazione di organi, e l'eutanasia;
- [Ron Weddington](#), avvocato che, con sua moglie Sarah Weddington, rappresentò “Jane Roe” nel caso [Roe vs Wade](#) la cui decisione legalizzò l'aborto negli Stati Uniti d'America.

Vale la pena di soffermarsi un momento per conoscere alcuni particolari aspetti del pensiero di queste persone.

■ **JOHN HOLDREN**, nel libro “*Ecoscience: Population, Resources, Environment*” (scritto nel 1977 in collaborazione con Paul R. Ehrlich e Anne H. Ehrlich), fa le seguenti affermazioni:

“Se ciò fosse possibile, la sicurezza potrebbe essere fornita da un'organizzazione internazionale armata, un analogo globale di una forza di polizia. [...] Il primo passo implica necessariamente la consegna parziale della sovranità a un'organizzazione internazionale.” (pp. 1395-1396)

“Per esempio, sotto la Costituzione degli Stati Uniti, potrebbero essere emanati efficaci programmi di controllo della popolazione in base alle clausole che autorizzano il Congresso a stanziare fondi per provvedere al benessere generale e per regolare il commercio, o sotto la clausola di pari protezione del *Quattordicesimo Emendamento*. Tali leggi costituzionalmente potrebbero essere molto ampie. In effetti, si è concluso che le leggi obbligatorie sul controllo della popolazione, tra cui anche le leggi che dispongono l'aborto obbligatorio, potrebbero essere mantenute in base alla Costituzione esistente se la crisi della popolazione diventasse

sufficientemente grave da mettere in pericolo la società. Pochi, oggi, considerano la situazione negli Stati Uniti abbastanza grave da giustificare la costrizione.

Gli argomenti più convincenti, che potrebbero essere utilizzati per giustificare la regolamentazione della riproduzione [umana] da parte del governo, si basano sulla rapida crescita demografica commisurata alla capacità dei sistemi ambientali e sociali di assorbire gli impatti a essa associati. Per garantire a tutti un'alta qualità della vita, devono esserci meno persone.” (p. 1279)

“Aggiungere un agente sterilizzante all'acqua potabile o ad alimenti di base è un suggerimento che sembra far inorridire la gente più di quanto non faccia la maggior parte delle proposte di controllo coercitivo della fertilità. [...] Per essere accettabile, una tale sostanza dovrebbe soddisfare alcuni requisiti piuttosto rigidi: deve essere uniformemente efficace, nonostante le dosi molto diverse ricevute dagli individui e nonostante i vari gradi di fertilità e sensibilità tra gli individui; deve essere privo di effetti collaterali pericolosi o spiacevoli; e non deve avere alcun effetto sui membri del sesso opposto, sui bambini, sugli anziani, sugli animali domestici o sul bestiame.” (pp. 1202-1203)

“Un programma di sterilizzazione delle donne dopo il secondo o terzo figlio, nonostante la relativa maggiore difficoltà dell'operazione rispetto alla vasectomia, potrebbe essere più facile da realizzare rispetto al tentativo di sterilizzare gli uomini.

Questo naturalmente sarebbe fattibile solo nei Paesi in cui la maggior parte delle nascite è medicalmente assistita. Sfortunatamente, un tale programma non è facile da attuare nella maggior parte dei Paesi meno sviluppati (sebbene in Cina le madri di tre figli siano comunemente «destinate» a subire la sterilizzazione).

Lo sviluppo di una capsula sterilizzante a lungo termine, che potrebbe essere impiantata sotto la pelle e rimossa quando si desidera una gravidanza, apre ulteriori possibilità di controllo della fertilità coercitiva. La capsula potrebbe essere impiantata alla pubertà e venire rimossa, con un permesso ufficiale, per un numero limitato di nascite.” (p. 1201)^[79]

⁷⁹ “*Ecoscience: Population, Resources, Environment*” by Paul R. Ehrlich, John P. Holdren and Anne H. Ehrlich (1977), in: https://archive.org/stream/Ecoscience_17/JohnHoldren-Ecoscience#page/n1279/mode/2up/search/compulsory+abortion

■ **JACOB APPEL** è un sostenitore della depenalizzazione del suicidio assistito, che egli vuole sia reso disponibile sia per i malati cosiddetti «terminali», sia per quelli con malattie mentali incurabili e a lungo termine. Ha anche difeso il [protocollo di Groningen](#) (un protocollo medico redatto nel settembre 2004 da Eduard Verhagen, direttore medico del Dipartimento di pediatria presso la *University Medical Center Groningen*, nei Paesi Bassi; il protocollo contiene direttive e criteri in base ai quali i medici possono eseguire l'eutanasia attiva sui bambini, senza timore di azioni legali). Appel ha scritto a favore dei “diritti” di aborto e di trattamento della fertilità (fecondazione in vitro e maternità surrogata) per gli omosessuali. Egli si è anche dichiarato a favore della legalizzazione della prostituzione, della poligamia, dell'incesto tra adulti consenzienti, e del bestialismo (rapporti sessuali con animali) purché l'animale non sia costretto al rapporto e non ne risulti danneggiato.

Appel ha sostenuto l'uso obbligatorio della diagnosi genetica preimpianto come parte della fecondazione in vitro, per prevenire l'impianto di embrioni portatori di gravi difetti genetici. Riguardo all'immigrazione, Appel ha scritto a sostegno di una “politica di frontiere aperte”.⁸⁰

■ **RON WEDDINGTON** è l'autore della terza frase sopra riportata, contenuta in una lettera che egli scrisse il 6 gennaio 1992 al neopresidente Bill Clinton; essa rivela la mentalità eugenetica delle élites, che credono di dover decidere chi è degno di vivere e chi deve essere eliminato. [Qui](#) si può leggere l'intero testo originale della lettera. Per comodità del lettore, ne vengono riportati di seguito alcuni passaggi tradotti.

“[...] È tempo di riconoscere ufficialmente che le persone fanno sesso, e quello che dobbiamo fare come nazione è prevenire le malattie e quanti più bambini poveri possibili. I preservativi da soli non ci riusciranno. [Depo-Provera](#), [Norplant](#) e la nuova iniezione per il controllo delle nascite in corso di sviluppo in India non sono una risposta completa [...]. No, il governo dovrà fornire anche vasectomie, legature delle tube, aborti... [RU 486](#), e aborti convenzionali. Anche se rendessimo il controllo delle nascite onnipresente come le scarpe da ginnastica e il cibo spazzatura, ci sarebbero ancora gravidanze non pianificate. Ci sono stati circa 30 milioni di aborti in questo

⁸⁰ https://en.wikipedia.org/wiki/Jacob_M._Appel#Academic_bioethics

Paese dalla sentenza *Roe vs Wade*. [A tutt'oggi (marzo 2018), negli USA si contano circa 60 milioni e 270mila aborti, v. [qui](#). NdR] Pensa a tutti i poveri, i criminali e i disagiati... e poi aggiungi allo scenario 30 milioni di bambini indesiderati. Abbiamo perso molto terreno durante l'orgia religiosa di Reagan-Bush. Non ci rimane molto tempo.

Puoi farcela, signor Presidente. Tu sai parlare, e hai già smantellato i diritti religiosi con le tue posizioni su aborto e omosessuali. I contribuenti della classe media seguiranno questo piano, perché significherà meno soldi per il welfare.⁸¹ Anche i pensionati lo sosterranno, perché i poveri contribuiscono molto poco alla previdenza sociale. [...]

L'esortazione biblica «Siate fecondi e moltiplicatevi» [Genesi 1:28] era diretta a una piccola tribù, circondata da nemici. Siamo passati oltre da tempo. La nostra sopravvivenza dipende dal nostro sviluppo di una popolazione in cui tutti contribuiscono. Non abbiamo bisogno di più carne da macello. Non abbiamo bisogno di più residenti. Non abbiamo bisogno di più manodopera a basso costo. Non abbiamo bisogno di più bambini poveri.

Molto sinceramente tuo,

Ron Weddington

Post scriptum – Sono stato co-patrocinante nel caso *Roe vs Wade*. Ho generato zero figli e un feto, il cui aborto è stato recentemente raccontato dalla mia ex moglie nel suo libro “*A Question of Choice*” (Grosset/Putnam, 1992).^[82] Mi sono sottoposto a vasectomia nel 1989 e non ho mai avuto un momento di rimpianto.”⁸³

⁸¹ *Welfare*, sistema sociale che vuole garantire a tutti i cittadini la fruizione dei servizi sociali ritenuti indispensabili. [NdR]

⁸² Sarah Weddington nel 1965 era una delle circa 40 donne tra i 1600 studenti della facoltà di legge dell'Università del Texas, a Austin. Ella incontrò lo studente di legge Ron Weddington, e nel 1967, nel suo terzo anno di scuola di legge, rimase incinta. Lei e Ron decisero che non erano pronti per sposarsi e avere figli. Quindi Sarah, accompagnata dal suo fidanzato, si recò in “una sporca cittadina di confine messicana per abortire, in fuga dalla legge che rendeva illegale l'aborto in Texas.” In un memoriale del 1992 (“*A Question of Choice*”), Sarah Weddington scrisse: “Se avessi avuto il bambino, non sarei mai stata in grado di mantenermi e di laurearmi alla facoltà di giurisprudenza.” La Weddington aveva 26 anni nel 1971, quando discusse per la prima volta il caso *Roe vs Wade* davanti alla Corte Suprema degli Stati Uniti. (https://www.dallasnews.com/news/news/2013/01/19/for-sarah-weddington-the-lawyer-who-won-roe-vs-wade-celebrity--or-notoriety--came-early; http://articles.latimes.com/1992-09-17/news/vw-967_1_sarah-weddington) A questo [link](#) (da pag. 4 a pag. 7), si può leggere la vera storia della sentenza *Roe vs Wade* con cui la Corte Suprema rese legale l'aborto negli Stati Uniti. [NdR]

⁸³ <http://www.godandscience.org/doctrine/weddington.pdf>; <http://www.lifenews.com/2015/01/13/lawyer-who-drafted-roe-vs-wade-use-abortion-to-eliminate-poor-people/>; <http://www.wnd.com/2006/05/36163/>

Per aggiungere qualche altro dettaglio allo scenario in cui si inquadra il *Memorandum di Jaffe* (THE JAFFE MEMO) che sarà trattato nel prossimo paragrafo, è utile menzionare l'attività di un altro importante eugenista statunitense, il fisico e inventore **WILLIAM SHOCKLEY** (1910-1989), il quale condivise con altri due scienziati il Premio Nobel per la fisica nel 1956, per le loro ricerche sui semiconduttori e la loro scoperta dell'effetto transistor.

Nel luglio 1945, il Dipartimento di Guerra chiese a Shockley di preparare un rapporto sulla questione delle probabili vittime di un'invasione del continente giapponese. Shockley concluse: “[...] probabilmente dovremo uccidere almeno da 5 a 10 milioni di giapponesi. Questo potrebbe costarci da 1,7 a 4 milioni di vittime, di cui 400.000-800.000 morti.” Questo rapporto influenzò la decisione degli Stati Uniti di sganciare bombe atomiche su Hiroshima e Nagasaki.⁸⁴

Alla fine della sua vita, Shockley si appassionò intensamente a questioni relative alla razza, all'intelligenza umana e all'eugenetica. Egli pensava che questo lavoro fosse importante per il futuro genetico della specie umana, e arrivò a descriverlo come l'opera più importante della sua carriera, anche se esprimere le sue opinioni eugenetiche danneggiò la sua reputazione.

Shockley sostenne che un più alto tasso di riproduzione tra i meno intelligenti stava avendo un effetto disgenico,⁸⁵ e che un calo dell'intelligenza media avrebbe portato a un declino della civiltà. Riguardo alle differenze razziali, dichiarò: “La mia ricerca mi conduce inevitabilmente all'opinione che la causa principale dei deficit intellettivi e sociali del «negro americano» sia ereditaria e di origine genetica razziale e, pertanto, non rimediabile in modo rilevante a seguito di concreti miglioramenti ambientali.”⁸⁶

Shockley propose inoltre che le persone con QI (quoziente d'intelligenza) inferiore a 100 fossero pagate per sottoporsi a sterilizzazione volontaria.⁸⁷

Shockley donò il proprio sperma al [Repository for Germinal Choice](#), una banca del seme fondata nel 1980 dall'eugenista e uomo d'affari americano [Robert Klark Graham](#) nella speranza di diffondere i migliori geni dell'umanità. La banca, chiamata

⁸⁴ https://en.wikipedia.org/wiki/William_Shockley#Career

⁸⁵ *Disgenico*, di carattere ereditario sfavorevole alla specie, in un determinato ambiente; contrapposto a eugenico.

⁸⁶ https://en.wikipedia.org/wiki/William_Shockley#Political_views

⁸⁷ https://en.wikipedia.org/wiki/William_Shockley#Political_views

dai media dell'epoca “*la banca del seme dei premi Nobel*”, sosteneva di avere tre donatori vincitori del Premio Nobel, sebbene Shockley fosse l'unico ad ammettere pubblicamente la sua donazione alla banca del seme. Il *Repository for Germinal Choice* fu chiuso nel 1999. Al momento della morte del suo fondatore, la banca affermò di aver prodotto 229 bambini, nessuno dei quali proveniva dal seme donato da vincitori del Premio Nobel.

L'avventura eugenica di Shockley ridusse a brandelli la sua reputazione. Al momento della sua morte, era quasi completamente estraniato dalla maggior parte dei suoi amici e della sua famiglia. I suoi figli appresero dai giornali la notizia della sua morte.⁸⁸

THE JAFFE MEMO (“IL MEMORANDUM DI JAFFE”) – [Frederick S. Jaffe](#) (1925-1978), attivo sostenitore del controllo delle nascite, è stato vicepresidente della *Planned Parenthood Federation of America* e fondatore, nonché primo presidente, di quello che oggi è l'[Istituto Guttmacher](#)^[89] (organizzazione fondata come un affiliato speciale di *Planned Parenthood*). L'impegno di Jaffe è stato determinante per ottenere il finanziamento federale dei programmi di pianificazione familiare.

L'**11 marzo 1969**, Jaffe inviò un **Memorandum** a Bernard Reuben Berelson (1912-1979), il quale era allora a capo del *Population Council*,⁹⁰ (un'organizzazione fondata da John D. Rockefeller III per il controllo delle nascite su scala mondiale).

⁸⁸ https://en.wikipedia.org/wiki/William_Shockley#Personal_life

⁸⁹ [Alan Frank Guttmacher](#) (1898-1974) è stato un ostetrico/ginecologo ebreo americano. Ha ricoperto il ruolo di presidente di *Planned Parenthood* (era stato preceduto dalla fondatrice Margaret Sanger) e vice-presidente della *American Eugenics Society* (Società Eugenetica Americana). Il Dr. Guttmacher ha fondato l'*American Association of Planned Parenthood Physicians* (Associazione Americana dei Medici di Planned Parenthood) ora nota come *Association of Reproductive Health Professionals*, forum dedicato ai medici per discutere di aborto, contraccezione e altri progressi nel campo. Ha fondato l'*Association for the Study of Abortion* nel 1964. È stato membro della *Association for Voluntary Sterilization* (Associazione per la Sterilizzazione Volontaria). L'Istituto Guttmacher ha preso il nome da lui. Il sito dell'Istituto Guttmacher contiene attualmente questo avvertimento: “Più di 40 anni dopo la sentenza *Roe vs Wade* [che rese legale l'aborto negli USA], l'accesso all'aborto negli Stati Uniti è sotto attacco.” Nel 1973, Guttmacher fu uno dei firmatari del [Manifesto degli Umanisti II](#) della *American Humanist Association*, il cui motto recita: “Good without a God” (“Bene senza un Dio”).

⁹⁰ Il [Population Council](#) fu fondato nel 1952 da John D. Rockefeller III, che ne fu il primo presidente. Con sede a New York City, il Population Council ha 18 uffici in Africa, Asia e America Latina, e opera in più di 60 Paesi. Ha un budget annuale di circa 74 milioni di dollari. Il Population Council conduce ricerche per sviluppare nuovi metodi contraccettivi che raggiungono sia gli uomini che le donne, e per comprendere meglio i fattori che influenzano l'accesso e il processo decisionale sui contraccettivi. Negli anni Sessanta, il Population Council ha svolto un ruolo chiave nel documentare l'elevato numero di persone nei Paesi poveri che non avevano accesso ai contraccettivi, e nel condurre ricerche per progettare e valutare programmi pubblici di pianificazione familiare. Ciò includeva la consegna di IUD in India (IUD: dispositivi intrauterini per impedire la fecondazione oppure, laddove questa sia avvenuta, per ostacolare l'annidamento dell'embrione in utero). I ricercatori del Population Council hanno sviluppato metodi contraccettivi, come i dispositivi intrauterini. Una serie di contraccettivi disponibili oggi in tutto il mondo sono stati sviluppati dal Population Council,

Per accedere al **Memorandum di Jaffe** completo nella sua versione originale, basta cliccare su questo [link](#). Qui sotto è riportata la **tabella finale** (assolutamente originale) allegata al Memorandum.

PROPOSED MEASURES TO REDUCE FERTILITY, BY UNIVERSALITY OR SELECTIVITY OF IMPACT IN THE U.S.			
UNIVERSAL IMPACT	SELECTIVE IMPACT DEPENDING ON SOCIO-ECONOMIC STATUS		Measures Predicated on Existing Motivation to Prevent Unwanted Pregnancy
Social Constraints	Economic Deterrents/Incentives	Social Controls	
Restructure family: a) Postpone or avoid marriage b) Alter image of ideal family size	Modify tax policies: a) Substantial marriage tax b) Child tax c) Tax married more than single d) Remove parents' tax exemption e) Additional taxes on parents with more than 1 or 2 children in school	Compulsory abortion of out-of-wedlock pregnancies Compulsory sterilization of all who have two children except for a few who would be allowed three	Payments to encourage sterilization Payments to encourage contraception Payments to encourage abortion
Compulsory education of children	Reduce/eliminate paid maternity leave or benefits	Confine childbearing to only a limited number of adults	Abortion and sterilization on demand
Encourage increased homosexuality	Reduce/eliminate children's or family allowances	Stock certificate permits for children	Allow harmless contraceptives to be distributed nonmedically
Educate for family limitation	Bonuses for delayed marriage and greater child-spacing	<u>Housing Policies:</u> a) Discouragement of private home ownership b) Stop awarding public housing based on family size	Improve contraceptive technology
Fertility control agents in water supply	Pensions for women of 45 with less than N children		Make contraception truly available and accessible
Encourage women to work	Eliminate Welfare payments after first 2 children Chronic Depression Require women to work and provide few child care facilities Limit/eliminate publicly financed medical care, scholarships, housing, loans and subsidies to families with more than N children		Improve maternal health care, with family planning as a core element

The measures tabulated here are derived primarily from Davis, *Science*, 11/10/67; Michael Young's remarks at NIH Conference 6/67; L. & A. Day, *Too Many Americans*; J. Blake in Shops & Ridley, *Public Health & Population Change*; and W. Shockley, *Speech in Ontario*, 12/67.

Nella pagina seguente, è riportata la medesima tabella finale del **Memorandum di Jaffe** tradotta in italiano.

tra cui: il dispositivo intrauterino [Copper-T](#), [Norplant](#), [Jadelle](#) (Norplant II) e [Mirena](#). Oltre 50 milioni di IUD Copper-T sono stati distribuiti in oltre 70 Paesi. Norplant è stato sostituito da Jadelle. La rivista medica britannica *Lancet* ha detto del Population Council: "La maggior parte delle organizzazioni non governative sostengono di promuovere il cambiamento, il Population Council in realtà ha prove concrete di aver cambiato le vite e le aspettative di centinaia di milioni di persone." [Qui](#) e [qui](#) si possono leggere alcuni effetti collaterali, anche gravi, che l'impianto di IUD può comportare. Lo IUD Copper-T è entrato nell'uso medico negli anni Settanta; fa parte dell'elenco dei farmaci essenziali dell'Organizzazione Mondiale della Sanità (vale a dire, i farmaci più efficaci e sicuri necessari in un sistema sanitario). Il costo all'ingrosso nei Paesi in via di sviluppo è di circa 0,37-3,00 USD (dollari statunitensi) per ciascun dispositivo. Nel Regno Unito, ogni IUD Copper-T costa al Servizio Sanitario Nazionale circa 10 sterline. Negli Stati Uniti, il costo è di circa 750 USD per ogni IUD. **Questi dispositivi sono utilizzati da oltre 170 milioni di donne in tutto il mondo.** Lo IUD Mirena è stato approvato per la prima volta per uso medico in Finlandia nel 1990, e negli Stati Uniti nel 2000. È nell'elenco dei farmaci essenziali dell'Organizzazione Mondiale della Sanità. Il costo all'ingrosso nei Paesi in via di sviluppo è di circa 122,46 USD per ciascun dispositivo. Nel Regno Unito, ogni IUD Mirena costa al Servizio Sanitario Nazionale circa 88 sterline. Negli Stati Uniti, il costo è di circa 844 USD per ciascun dispositivo. Più di 120 Paesi hanno approvato il dispositivo, che è utilizzato da oltre 10 milioni di donne. In questo modo, si ricavano utili e nello stesso tempo si attua il controllo della popolazione. In realtà, **oggi, si tende a non usare più il termine "controllo della popolazione", poiché si ritiene che abbia connotazioni autoritarie, potendo svelare l'intento di ridurre i tassi di natalità nel terzo mondo, e non solo. Oggi si preferisce parlare di "pianificazione familiare", di "diritti delle donne", di "diritti sessuali", di "diritti riproduttivi". Potere della "neolingua", pensata per scongiurare ogni forma di pensiero libero e divergente. Italo Calvino scrisse: «Dove si fa violenza al linguaggio è già iniziata la violenza sugli umani.»**

MISURE PROPOSTE PER RIDURRE LA FERTILITA' NEGLI USA, CON IMPATTO SIA UNIVERSALE CHE SELETTIVO			
IMPATTO UNIVERSALE	IMPATTO SELETTIVO A SECONDA DELLO STATUS SOCIO-ECONOMICO		Misure basate su motivazioni già esistenti per prevenire gravidanze indesiderate.
Vincoli Sociali	Deterrenti e incentivi economici	Controlli sociali	
Ristrutturazione della famiglia: a. Posticipare o evitare il matrimonio. b. Alterare l'immagine della grandezza della famiglia tipo. Educazione obbligatoria dei bambini. Incoraggiare l'aumento dell'omosessualità. Educare alla limitazione della famiglia [per numero di figli] Infusione di sostanze sterilizzanti nell'acqua potabile. Incoraggiare le donne a lavorare.	Modificare la politica delle imposte: a. Introdurre una forte tassa sul matrimonio. b. Tassa sui figli. c. Tassare chi è sposato più di chi è single. d. Rimuovere l'esenzione fiscale dei genitori. e. Ulteriori tasse sui genitori con più di 1 o 2 figli a scuola. Ridurre/eliminare il congedo di maternità retribuito o i benefici. Ridurre/eliminare gli assegni familiari per i figli o per nucleo familiare. Bonus per chi si sposa tardi o fa intercorrere più tempo tra un figlio e l'altro. Pensione per donne di 45 anni con meno di tot figli. Eliminare le prestazioni sociali dopo i primi due figli. Depressione cronica. Costringere le donne a lavorare e fornire poche strutture di assistenza all'infanzia. Limitare/eliminare l'assistenza sanitaria pubblica, borse di studio, case popolari, prestiti e sussidi alle famiglie con più di tot figli.	Aborto obbligatorio per gravidanze fuori dal matrimonio. Sterilizzazione obbligatoria per tutti quelli che hanno due figli, eccetto alcuni che potranno averne tre. Limitare la gravidanza solo a un ristretto numero di adulti. Necessità di certificati e permessi per poter avere figli. Politiche abitative: a. Scoraggiare l'acquisto di case di proprietà. b. Smettere di assegnare gli alloggi pubblici in base alla dimensione della famiglia.	Pagamenti per incoraggiare la sterilizzazione. Pagamenti per incoraggiare la contraccezione. Pagamenti per incoraggiare l'aborto. Aborto e sterilizzazione su richiesta. Distribuzione senza ricetta di contraccettivi non nocivi. Miglioramento della tecnologia contraccettiva. Fare in modo che i contraccettivi siano accessibili a tutti. Miglioramento dell'assistenza sanitaria per gestanti e neomamme, con al centro la pianificazione familiare.

Le “fonti” che Jaffe ha utilizzato per raccogliere le idee e compilare questa agghiacciante tabella sono elencate da lui stesso in fondo al suo memo. Ecco:

The measures tabulated here are derived primarily from Davis, *Science*, 11/10/67; Michael Young's remarks at NIH Conference 6/67; L. & A. Day, *Too Many Americans*; J. Blake in Sheps & Ridley, *Public Health & Population Change*; and W. Shockley, Speech in Ontario, 12/67.

Tra gli altri, spunta il nome dell'eugenista William Shockley, di cui abbiamo già fatto conoscenza. In pratica, Jaffe dichiara che sta derivando alcune delle sue idee da Shockley. E poi c'è quel titolo: “*Too Many Americans*” (“Troppi americani”). Sarebbe interessante rintracciare queste “fonti”. Deve trattarsi di roba forte!

Come si evince dalla lettura della tabella, il JAFFE MEMO contiene un'articolata serie di proposte finalizzate al controllo dell'aumento della popolazione.

Innanzitutto è opportuno evidenziare in quale contesto questo memo è stato scritto: era il 1969, “quando potenti promotori – scrive A. Horvath – lavoravano come matti per ottenere la legalizzazione dell'aborto su richiesta, in tutti gli Stati Uniti. Lungi dall'essere una questione di «scelta della donna», e senza alcun riguardo per la «salute della donna», la preoccupazione principale riguardava il numero e la qualità

delle persone sulla terra. L'ideologia di fondo della «pianificazione familiare» era di natura decisamente eugenetica, e si era trasformata nel movimento di «controllo della popolazione» degli anni Sessanta e Settanta.”⁹¹ Il Memorandum di Jaffe è la presentazione sintetica di quella ideologia in azione. Ecco perché esso è così importante: anziché chiedere alle persone di leggere cinquanta libri, è molto meglio mostrare loro questo documento!

Forse qualcuno si stupirà di leggere nella tabella allegata al Memorandum le parole “Depressione cronica”, ma, anche se riesce difficile a credersi, questa era solo un'altra idea per controllare la popolazione! Le persone depresse difficilmente prenderanno in considerazione la possibilità di mettere al mondo figli.

Jaffe distingue tra un “IMPATTO UNIVERSALE” (delle misure proposte per ridurre la fertilità) e un “IMPATTO SELETTIVO A SECONDA DELLO STATUS SOCIO-ECONOMICO”; ciò significa che alcune delle misure proposte andranno ad agire solo su coloro che hanno uno “status socio-economico” inferiore, vale a dire che alcuni provvedimenti saranno più efficaci se impiegati contro le persone di colore. Non bisogna dimenticare che il Memorandum di Jaffe è stato scritto da un vicepresidente di *Planned Parenthood* nel 1969. A quanto pare, Frederick S. Jaffe era responsabile del “programma di controllo della popolazione” di *Planned Parenthood*.

“Non c'è nulla nel Memorandum che sia molto diverso da ciò che si può trovare negli scritti dei marxisti, dei comunisti, degli eugenisti, – scrive A. Horvath – e praticamente negli scritti di tutti gli scienziati di rilievo, prima del 1939 circa. Ma non è tutto: alcuni pensano che questo progetto esista ancora. Hanno solo cambiato il loro approccio.”⁹²

Da un'organizzazione quale *Planned Parenthood*, che si presenta come baluardo della “salute delle donne” e della loro “liberazione”, ha origine il **Memorandum di Jaffe** che prescrive, tra le altre cose, quanto segue:

- posticipare o evitare il matrimonio;
- incoraggiare l'aumento dell'omosessualità;

⁹¹ <http://sntjohnny.com/front/the-real-jaffe-memo/2686.html>

⁹² <http://sntjohnny.com/front/reflections-on-the-jaffe-memo-and-why-religion-and-politics-should-mix-part-one/1662.html>

- infondere sostanze sterilizzanti nell'acqua potabile;
- tassare pesantemente il matrimonio;
- imporre una tassa sui figli;
- imporre più tasse a chi è sposato rispetto a chi non lo è;
- aborto obbligatorio per le gravidanze al di fuori del matrimonio;
- sterilizzazione obbligatoria per tutti quelli che hanno due figli, eccetto alcuni che potranno averne tre;
- consentire la gravidanza solo a un ristretto numero di adulti;
- necessità di certificati e permessi per poter generare figli;
- ridurre o eliminare il congedo di maternità retribuito e gli assegni familiari;
- limitare o eliminare l'assistenza sanitaria pubblica, gli alloggi popolari, i sussidi alle famiglie con più di un certo numero di figli;
- incoraggiare/costringere le donne a lavorare, riducendo anche il numero delle strutture di assistenza all'infanzia (asili nido, scuole materne);
- scoraggiare l'acquisto di case di proprietà;
- incoraggiare la sterilizzazione, la contraccezione e l'aborto mediante incentivi in denaro;
- aborto e sterilizzazione su richiesta;
- fare in modo che i contraccettivi siano accessibili a tutti.

Questo Memorandum non è stato scritto da nazisti. I nazisti erano cattivi, ma sono finiti nel 1945 (settantatre anni fa). Il Memorandum di Jaffe, invece, è stato scritto nel 1969 (quarantanove anni fa)!

Il JAFFE MEMO dimostra che a *Planned Parenthood* non è mai interessata la “liberazione delle donne”, né tale organizzazione si è mai prodigata per questo fine. L'uomo della strada pensa che il punto cruciale della questione dell'aborto si concentri sul fatto che alla donna sia lasciata o meno la “scelta” di fare ciò che più le piace con il proprio corpo. Errore! È così che i militanti di *Planned Parenthood* hanno venduto l'aborto alle masse, ma non è questa la loro agenda. Il loro obiettivo non ha nulla a che fare con la “liberazione delle donne”, mentre ha tutto a che fare con il “tenere sotto controllo” la popolazione mondiale (sia la “quantità” che la

“qualità”) e le risorse globali finite, schierando i loro portafogli e assumendo posizioni di potere, in modo che siano loro a premere le leve di influenza, e non altri.

Avete notato nell’elenco della tabella il limite di due soli figli per famiglia, tranne che per “alcune famiglie” cui sarà consentito di averne tre? Per coloro che hanno sondato le vere intenzioni di organizzazioni come *Planned Parenthood*, non ci sono dubbi su quali famiglie possano essere autorizzate a generare più di due figli. Dopotutto, alcune persone sono più uguali di altre!

Il JAFFE MEMO “incoraggia le donne a lavorare”. Perché? Per quale ragione le donne dovrebbero essere “incoraggiate a lavorare”? Incoraggiare le donne a lavorare significa cercare di indurle a fare qualcosa che esse probabilmente non vogliono fare. L’indizio che qualcosa non va è contenuto nella frase stessa “[incoraggiare le donne a lavorare](#)”. È legittimo pensare che molte donne si sarebbero accontentate di non lavorare e di accrescere le dimensioni delle loro famiglie, se non fossero state incoraggiate od obbligate a scegliere il lavoro fuori casa. Qual è il motivo per incoraggiare od obbligare le donne a lavorare, se non il desiderio di controllare la popolazione? La ragione per cui il Memorandum di Jaffe incoraggiava le donne a lavorare risiede nel fatto che ciò avrebbe ridotto la popolazione mondiale. Quando una donna pensa alla questione del lavoro, quasi certamente non fa un ragionamento di questo tipo: “[Devo avere un lavoro, perché ciò renderà più difficile per me formarmi una famiglia; ma non importa, perché il mondo è già troppo affollato.](#)” Al contrario, quando le donne pensano alla questione del lavoro, spesso si domandano come possano riuscire a conciliare lavoro e famiglia. Ciò implica un’ovvietà: le donne attribuiscono ancora grande valore alla famiglia. I fautori della cultura della morte che hanno stilato il Memorandum di Jaffe lo sapevano, perciò raccomandavano di posticipare o evitare il matrimonio, praticare la contraccezione o farsi sterilizzare e, in caso di gravidanza non pianificata, ricorrere all’aborto.

E poi, perché immettere nell’acqua potabile sostanze capaci di rendere infeconde le donne? La ragione è molto semplice. I pericolosi progressisti sapevano che, seppure avessero imposto a tutti un’educazione obbligatoria (come prescritto nel Memorandum), impartendo nelle aule scolastiche a bambini e giovani i loro

insegnamenti sulla dimensione ideale della famiglia (quanto più piccola possibile) e sull'omosessualità (mentre i genitori pensavano che i loro figli, a scuola, stessero imparando la matematica), probabilmente non sarebbero riusciti a ottenere un numero di donne sufficientemente grande da realizzare i loro piani per “salvare il pianeta”. D'altra parte non si trattava di un'idea tanto stravagante o peregrina, dal momento che anche il consigliere senior del presidente Obama in materia di scienza e tecnologia, John Holdren, – come si è detto sopra – 41 anni fa aveva preso in considerazione l'infusione di sostanze sterilizzanti nell'acqua potabile e nelle derrate più usuali, per tenere sotto controllo l'aumento della popolazione.

Il JAFFE MEMO incoraggia l'aumento dell'omosessualità. “Anche qui, – scrive A. Horvath – se leggi i giornali e parli con l'uomo della strada, l'omosessualità si riduce a stabilire se le persone abbiano o meno il diritto di «amare» chiunque a loro piacimento, e di ricevere comunque il marchio di approvazione della società. L'omosessualità viene presentata come un «diritto umano fondamentale», al punto che chi osa parlare contro di essa deve essere considerato un fomentatore d'odio. Di fatto, la legislazione mondiale sui crimini di odio si rivolge quasi esclusivamente a coloro che sono contrari all'omosessualità e al matrimonio omosessuale. Coloro che ostacolano le persone che «si amano» in qualsiasi modo, devono essere individui del livello qualitativo più basso possibile, ovviamente secondo i nazisti. E sappiamo tutti cosa fare a questi fomentatori d'odio: vietare i loro discorsi omofobici e metterli in prigione; e alcuni andrebbero anche oltre, tutto in nome della tolleranza, naturalmente. Ho appena letto il seguente post in risposta a un articolo su *Facebook* che descrive in dettaglio i numerosi problemi di salute associati al comportamento omosessuale. Questo è un copia-incolla: «[Il post inizia con una bestemmia, che viene omessa] *Non hai idea di quanto io voglia uccidere persone come te. Mi spiace essere così schietto, ma tu sei ciò che non va nel mondo*».

Il memorandum di Jaffe, invece, solleva una possibilità ben diversa: la spinta a normalizzare l'omosessualità non riguarda mai «uguali diritti» o «diritti umani» o «rapporti sessuali liberi e senza freni tra adulti consenzienti», bensì riguarda il controllo della popolazione mondiale.

Ciò significa che anche il fatto che noi stiamo discutendo dell'accettabilità del matrimonio gay nella nostra società non è altro che il risultato di una manipolazione su larga scala.

	
ESSERE GAY	NON ESSERE GAY
IL MEMORANDUM DI JAFFE, INCORAGGIANDO L'AUMENTO DELL'OMOSESSUALITÀ, HA DI MIRA IL CONTROLLO DELLA POPOLAZIONE MONDIALE.	

Potremmo domandarci: se le persone nascono omosessuali, non dovrebbe esserci un numero enorme di persone gay da migliaia di anni continuamente e costantemente, in modo che non ci siano dei costumi sociali contro di loro da superare? [...] Non è singolare il fatto che il loro numero sia aumentato così rapidamente solo negli ultimi cinquant'anni?

Il Memorandum di Jaffe è solo un esempio del genere di cose che porterebbe una persona ragionevole a domandare: forse le persone non nascono affatto gay, ma piuttosto sono fatte diventare gay, grazie a un'ingegneria sociale continua e costante, e alla normalizzazione di comportamenti che prima d'ora – per ragioni assolutamente buone – erano considerati anormali?”⁹³

Nell'articolo a firma di G. Roger Denson, intitolato *“Homosexuality as Population Control? Why Gays & Lesbians Are Essential to the Balance of Nature”* (“L'omosessualità come controllo della popolazione? Perché gay e lesbiche sono essenziali per l'equilibrio della natura”), tra l'altro si legge: “Noi [gay] preserviamo

⁹³<http://sntjohnny.com/front/reflections-on-the-jaffe-memo-and-why-religion-and-politics-should-mix-part-one/1662.html>

la specie. Noi siamo la realizzazione della conservazione. Noi forniamo il freno della natura alla procreazione eccessiva. Noi tratteniamo la procreazione umana dal diventare sovrappopolazione... inquinamento... distruzione sfrenata. Noi tratteniamo la razza umana dal diventare... un cosmico e mostruoso scherzo del destino. [...] L'omosessualità come deterrente alla sovrappopolazione è un'ipotesi proposta da ricercatori scientifici applicabile non solo all'homo sapiens, ma a tutto il mondo animale. [...] Con il mondo naturale sull'orlo della fine, in gran parte a causa della sovrappopolazione, l'omosessualità dilagante [...] offre forse l'alternativa più naturale da prendere in considerazione. Quali altre opzioni sono così attraenti? Non vogliamo morire giovani. Non vogliamo affrontare malattie o catastrofi. Molte persone e società rifiutano l'aborto e il controllo delle nascite. Pochi accetterebbero o si sottometterebbero volontariamente al tipo di legge internazionale che impone una politica del figlio unico, come quella esercitata dalla Cina su tutta la nazione. E non c'è quasi bisogno di ricordare la storia dei programmi razzisti, eugenetici e militaristi diretti a imporre con la forza il controllo delle nascite a popolazioni inconsapevoli. Quindi, perché l'omosessualità non dovrebbe essere vista come una valida scelta per contrastare la sovrappopolazione, al punto che le nazioni del mondo ne incoraggino la pratica e ne esaltino i benefici? Dopotutto, [l'omosessualità] è il modo più armonioso per controllare la popolazione, considerando il fatto che tutto ciò che è richiesto è che amiamo e sosteniamo i nostri figli, figlie, fratelli, sorelle, genitori, amici, amanti gay, e noi stessi.”⁹⁴ Dunque l'omosessualità è un “deterrente alla sovrappopolazione”.

ZERO POPULATION GROWTH (“ZERO CRESCITA DELLA POPOLAZIONE”) – Alla fine degli anni Sessanta, la ZERO POPULATION GROWTH (ZPG) divenne un importante movimento politico negli Stati Uniti e in alcune parti d'Europa, con forti legami con l'ambientalismo e il femminismo. La *Yale University* era una roccaforte di attivisti ZPG, i quali credevano che una popolazione in costante aumento fosse responsabile di molti problemi, tra cui soprattutto l'inquinamento ambientale. I padri fondatori del movimento erano: Paul Ehrlich, autore del libro “*The Population Bomb*” (di cui si tratterà più avanti), Richard Bowers, un avvocato

⁹⁴ https://www.huffingtonpost.com/g-roger-denson/is-homosexuality-populati_b_784449.html

del Connecticut, e il professor Charles Lee Remington. Fu Ehrlich a dichiarare: “La madre dell’anno dovrebbe essere una donna sterilizzata con due figli adottivi.”⁹⁵

La prima missione della ZPG consistette nel sensibilizzare l’opinione pubblica sul legame tra crescita della popolazione e degrado ambientale, incoraggiando le persone ad avere famiglie più piccole. Quindi, il messaggio diretto al pubblico era molto semplice e si concentrava sulla riduzione della dimensione della famiglia desiderata, indicando alle persone i “due passi positivi” che avrebbero protetto l’ambiente: “1. Non avere più di due figli; 2. Fai conoscere agli altri la tua decisione.”⁹⁶

Alla fine degli anni Sessanta, in America, le famiglie numerose erano generalmente considerate desiderabili e costituivano la norma. Ma poi arrivò Rachel Carson (1907-1964), una biologa e zoologa nordamericana che, con i suoi libri (tra cui “*Silent Spring*”, “Primavera silenziosa”, che ebbe un enorme successo negli Stati Uniti) rivelò i pericoli dell’inquinamento chimico, lanciando il movimento ambientalista.

I disastri ambientali sembravano in aumento. La consapevolezza ambientale cominciò a entrare nella coscienza pubblica. Mentre sempre più americani si rendevano conto dei problemi ambientali, gli attivisti della ZPG lavoravano assiduamente per mostrare il legame tra ambiente e popolazione. Essi cercavano di sfidare e cambiare gli atteggiamenti prevalenti verso le dimensioni della famiglia usando slogan divertenti, quali: “La bomba della popolazione è figlia di tutti”; “Ferma l’inquinamento degli eredi”; “Controlla la tua cicogna locale”.

Adesivi, manifesti, annunci, pubblicità di riviste incoraggiavano le persone ad adottare la filosofia della ZPG e ad aderire all’organizzazione. Gli adesivi per paraurti diventarono una pubblicità mobile che, viaggiando sulle autostrade, raggiungeva ogni angolo della nazione. E così, la campagna della ZPG, invece di suscitare insofferenza e avversione, ebbe successo oltre ogni aspettativa. Tra il 1969 e il 1972, il movimento ZPG contava più di 35.000 membri. Ma, oltre a convincere le persone a scegliere famiglie più piccole e ad avere solo due figli, occorreva che esse potessero accedere ai metodi di controllo delle nascite. Per garantire il “diritto” alla contraccezione, all’aborto indotto e alla sterilizzazione elettiva, la ZPG unì le sue forze con quelle di

⁹⁵ https://en.wikipedia.org/wiki/Zero_population_growth#History

⁹⁶ <http://www.populationconnection.org/us/30-years-of-zpg/>

altre organizzazioni come la *National Organization for Women* (la più grande organizzazione femminista degli Stati Uniti, fondata nel 1966) e *Planned Parenthood of America*.

A questo punto, l'idea dei cosiddetti "diritti riproduttivi" era diventata parte del discorso nazionale. E i politici cominciarono a interessarsi, in particolare, delle questioni relative alla popolazione. Si produssero cambiamenti sorprendenti. IL TASSO DI FERTILITÀ TOTALE NEGLI STATI UNITI SCESE DA UNA MEDIA DI 3,4 FIGLI PER DONNA NEI PRIMI ANNI SESSANTA A 1,8 NEL 1975. Negli anni Settanta, la ZPG aprì le cliniche per vasectomia.⁹⁷

La ZPG dispone oggi di una vasta rete di attivisti, volontari ed educatori; forma migliaia di insegnanti ogni anno per parlare di questioni ambientali nelle scuole. Il video "*World Population*" è stato visto in tutto il mondo. [Qui](#) il link per visionare questo filmato, che mostra la crescita della popolazione umana negli ultimi duemila anni e fino al 2050. L'intento è quello di spaventare le persone, mostrando loro l'enorme squilibrio tra la popolazione mondiale e le risorse terrestri disponibili, e indurle così a controllare le nascite con tutti i mezzi a loro disposizione.

La ZPG esercita pressioni sul Congresso degli Stati Uniti al fine di ottenere finanziamenti per la pianificazione familiare, sia a livello internazionale che nazionale, e assicurando che questi finanziamenti non siano tagliati. La ZPG cerca anche di attirare l'attenzione sui benefici di cui godono le famiglie senza figli e le persone non sposate.⁹⁸

La crescita zero della popolazione è una condizione di equilibrio demografico per cui il numero di persone in una specifica popolazione non cresce né diminuisce; essa è un obiettivo di pianificatori demografici e ambientalisti, i quali affermano che ridurre la crescita della popolazione sia essenziale per la salute dell'ecosistema.

La Cina è il Paese più grande per popolazione al mondo, avendo circa 1,4 miliardi di abitanti. Si prevede che la Cina raggiunga un tasso di crescita della popolazione pari a zero entro il 2030. Il rallentamento della crescita della popolazione cinese è stato principalmente il risultato della pressante pianificazione familiare avviata in Cina nei

⁹⁷ <http://www.populationconnection.org/us/30-years-of-zpg/>

⁹⁸ <http://www.populationconnection.org/us/30-years-of-zpg/>

primi anni Settanta, e realizzata mediante: matrimoni ritardati, gravidanze posticipate, contraccezione obbligatoria, sterilizzazioni coatte, aborti forzati⁹⁹ e, nel 1979, la legge del figlio unico.

La politica del figlio unico si è rivelata il programma di riduzione delle nascite più draconiano della storia. Ha imposto il limite di un solo figlio a tutte le coppie. Sotto la politica del figlio unico, il Partito comunista cinese, per sua stessa ammissione, ha impedito oltre 400 milioni di nascite e operato oltre 336 milioni di aborti. I bambini uccisi con l'aborto in Cina, sotto la politica del figlio unico, hanno superato numericamente l'intera popolazione degli Stati Uniti, che è di circa 325 milioni di abitanti.

Secondo la regola del figlio unico, molte coppie hanno fatto ricorso all'aborto selettivo per sesso o all'infanticidio delle bambine per assicurarsi un erede maschio prima di esaurire la loro quota di natalità. A causa dello squilibrio di genere causato dalla politica del figlio unico, milioni di uomini non saranno in grado di trovare moglie. Attualmente, tra gli adulti in età di matrimonio, gli uomini superano le donne di quasi 14 milioni, secondo i dati delle Nazioni Unite. Oggi, in Cina, ci sono 108 uomini in età di matrimonio ogni 100 donne. Lo squilibrio di genere potrebbe accrescere i disordini sociali in una società a maggioranza maschile, e potrebbe alimentare l'industria della tratta sessuale cinese.¹⁰⁰

Nonostante la promessa del Partito comunista cinese che le politiche di pianificazione familiare avrebbero promosso la crescita economica, il drastico programma di controllo della popolazione ha invece avuto l'effetto opposto. Nel 2012, la popolazione cinese in età lavorativa è diminuita per la prima volta in assoluto, riducendosi di 3,45 milioni di potenziali lavoratori, secondo l'Ufficio Nazionale di Statistica della Cina.

Mentre la popolazione in età lavorativa della Cina si contrae, la sua popolazione in età pensionabile è in crescita, ed è destinata a salire alle stelle nei prossimi decenni, minacciando di rallentare la rapida crescita economica della Cina.

⁹⁹<http://www.asianews.it/notizie-it/Fujian,-aborto-forzato-per-iniezione-al-settimo-mese.-La-famiglia-denuncia-il-governo-25229.html>

¹⁰⁰<https://www.pop.org/old-lonely-and-poor/?bblinkid=30436374&bbemailid=2399273&bbejrid=161789764>

I programmi di pianificazione familiare hanno danneggiato la Cina anche a livello sociale. Con le famiglie e le reti di supporto sociale che si restringono, o in alcuni casi scompaiono del tutto, milioni di cinesi si trovano ora ad affrontare la prospettiva dell'isolamento sociale. È un grande paradosso che la nazione più popolosa al mondo possa presto diventare anche una delle nazioni in cui le persone sono più sole. Gli anziani vivono sempre più spesso da soli, con pochi o nessun membro della famiglia in grado di assisterli.

Un altro grave inconveniente è rappresentato dal fatto che ora ci sono milioni di persone senza fratelli, e in Cina i fratelli sono molto importanti. Una volta che la generazione dei genitori è diventata anziana, i figli li aiutano prendendosi cura di loro, e il lavoro è solitamente diviso in parti uguali tra i fratelli.

La politica del figlio unico ha devastato i sistemi di sostegno economico e sociale della Cina, così nel 2013 questa legge disumana è stata abolita dalla Corte Suprema cinese; tuttavia, il Partito comunista continua a imporre la sua politica dei “due figli” nel tentativo di tenere sotto controllo le nascite.

Jonathan Abbamonte, ricercatore del [Population Research Institute](#), ha scritto: “L’adozione di riforme economiche di libero mercato ha aiutato la Cina a diventare la seconda economia più grande al mondo. Se il Partito comunista consentisse alle famiglie di crescere liberamente come ha fatto con i mercati, i cinesi vedrebbero il pieno potenziale della loro economia. Il futuro della Cina e i diritti inalienabili degli esseri umani richiedono, anzi esigono, che il programma di controllo della popolazione della Cina venga abolito una volta per tutte.”¹⁰¹

THE POPULATION BOMB – Nel 1968 veniva pubblicato il libro best-seller scritto dal professore della *Stanford University* Paul R. Ehrlich e da sua moglie, Anne Ehrlich (che però non è stata accreditata come coautrice).

Nel suo libro, Paul Ehrlich sosteneva che negli anni Settanta, a causa della sovrappopolazione, centinaia di milioni di persone sarebbero morte di fame: “La battaglia per sfamare tutta l’umanità è perduta. – scriveva – Negli anni Settanta, il mondo subirà carestie (centinaia di milioni di persone stanno per morire di fame).”

¹⁰¹ <https://www.pop.org/old-lonely-and-poor/?bblinkid=30436374&bbemailid=2399273&bbejrid=161789764>

“Che cosa deve essere fatto?” – si domandava Ehrlich, e questa fu la sua risposta: “Dobbiamo portare rapidamente sotto controllo la popolazione mondiale, ridurre il tasso di crescita a zero o renderlo negativo; occorre realizzare una regolamentazione consapevole del numero di esseri umani e contemporaneamente, almeno temporaneamente, aumentare di molto la nostra produzione alimentare.”

Ehrlich descrisse un certo numero di idee su come questi obiettivi avrebbero potuto essere raggiunti. Egli riteneva che gli Stati Uniti dovessero assumere un ruolo di primo piano nel controllo della popolazione, sia perché consumavano già molto più del resto del mondo, e quindi avevano il dovere morale di ridurre il loro impatto, sia perché gli Stati Uniti avrebbero dovuto guidare gli sforzi internazionali grazie alla loro importanza nel mondo.

Ehrlich avanzò l'idea di aggiungere “sostanze sterilizzanti temporanee” (castrazione chimica) alla fornitura di acque potabili o agli alimenti di base. Suggerì un regime fiscale in cui i figli eccedenti il numero consentito avrebbero fatto lievitare il carico fiscale della famiglia; ipotizzò l'imposizione di tasse sui beni per l'infanzia non considerati essenziali. Propose incentivi per gli uomini che avessero accettato di sottoporsi alla sterilizzazione permanente prima di avere due figli.

Propose l'istituzione di un potente *Dipartimento per la Popolazione e l'Ambiente*, con il potere di prendere tutti i provvedimenti necessari al fine di stabilire una dimensione ragionevole della popolazione degli Stati Uniti d'America e per porre fine al costante deterioramento dell'ambiente. Il dipartimento avrebbe dovuto sostenere la ricerca sul controllo della popolazione, predisponendo i migliori contraccettivi, gli agenti sterilizzanti di massa, e il discernimento prenatale del sesso (ossia il test prenatale per individuare il sesso di un bimbo prima della nascita), poiché – secondo Ehrlich – spesso le famiglie continuano ad avere figli fino alla nascita di un maschio, ma, se potessero scegliere un figlio maschio, ciò ridurrebbe il tasso di natalità. Questa operazione si chiama “aborto selettivo”. Infatti Ehrlich auspicava la promulgazione di leggi che garantissero il “diritto” all'aborto e sosteneva che l'educazione sessuale dovesse essere ampliata.¹⁰²

¹⁰² https://en.wikipedia.org/wiki/The_Population_Bomb

LA SCOMMESSA DI PAUL EHRLICH CON JULIAN SIMON – Famosa è stata la scommessa di Ehrlich con l’economista Julian Simon. Quest’ultimo, autore del saggio “*The Ultimate Resource*” sosteneva – contro le teorie neomalthusiane¹⁰³ di Ehrlich – che nel decennio 1980-1990 il prezzo di cinque materie prime importanti per il genere umano sarebbe diminuito, nonostante l’aumento della popolazione mondiale che si sarebbe inevitabilmente verificato nel medesimo periodo. Simon vinse la scommessa: sebbene la popolazione umana mondiale fosse aumentata di 800 milioni di individui nel periodo considerato (l’incremento più forte mai registrato), il prezzo delle cinque materie prime diminuì, così come accadde anche per i prodotti agricoli.¹⁰⁴



Qui a lato, [Tasso di fertilità totale nel Mondo](#) (nascite per donna), in costante declino. (The World Bank Data)

La “*Population bomb*” non esiste, non si è mai verificata. In Europa la popolazione sta diminuendo, così come in Giappone e in Russia. Nel mondo ci sono problemi demografici, che non hanno

nulla a che fare con la sovrappopolazione, ma piuttosto con la popolazione in calo.

La Cina – come si è detto sopra – ha problemi demografici causati da decenni di politiche aggressive e disumane di controllo delle nascite. Gli Stati Uniti sperimenterebbero un declino demografico, se non fosse per il flusso di immigrati nel Paese. La “*Population bomb*” esiste solo nelle menti delle élites mondiali, che la utilizzano come deterrente per attuare la loro agenda antiumana.

¹⁰³ Il malthusianesimo è una dottrina economica che, rifacendosi all’economista inglese Thomas Malthus (1766-1834), attribuisce principalmente alla pressione demografica la diffusione della povertà e della fame nel mondo, cioè in sostanza allo stretto rapporto esistente tra popolazione e risorse naturali disponibili sul pianeta. La teoria malthusiana si fa assertrice di un energico controllo delle nascite e auspica il ricorso a strumenti tali da disincentivare la natalità, al fine di evitare il deterioramento dell’ecosistema terrestre e l’erosione delle risorse naturali non rinnovabili. Ralph Waldo Emerson (1803-1882) criticò il malthusianesimo, osservando che esso non contemplava l’incremento della capacità inventiva e tecnologica dell’essere umano.

¹⁰⁴ https://it.wikipedia.org/wiki/Paul_R._Ehrlich#La_scommessa_con_Julian_Simon

Nella prefazione alla biografia “*If I were an animal*” (“Se io fossi un animale”) del 1987, il Principe Filippo di Edimburgo (consorte della regina Elisabetta II, presidente emerito del WWF internazionale, appartenente alla Massoneria quale membro della *Navy Lodge* N° 2612, alla quale fu iniziato il 5 dicembre 1952, una loggia massonica con sede a Londra che recluta i propri membri tra gli ufficiali della *Royal Navy*) ha dichiarato: “Mi domando solo come sarebbe reincarnarsi in un animale le cui specie fossero state così ridotte di numero da essere in pericolo di estinzione. Quali sarebbero i suoi sentimenti nei confronti della specie umana, la cui esplosione demografica gli avesse negato da qualche parte di esistere... Devo confessare che sono tentato di chiedere di reincarnarmi come un virus particolarmente letale.”¹⁰⁵

Il Principe Filippo pensa forse che “un virus particolarmente letale” potrebbe contribuire a risolvere il problema della sovrappopolazione mondiale?

In una intervista filmata, egli ha sostenuto che il più grande problema del [conservazionismo](#) è rappresentato dalla sovrappopolazione umana; allora, l'intervistatrice gli ha domandato se la soluzione può essere raggiunta mediante una sterilizzazione di massa o un'ampia disponibilità della contraccezione; il Principe Filippo ha risposto che bisogna ridurre le dimensioni della famiglia.¹⁰⁶ Lui, però, ha messo al mondo quattro figli, e suo nipote (il principe William) sta aspettando il terzo figlio. Nel JAFFE MEMO si diceva che ad “alcune famiglie” sarebbe stato consentito di avere tre figli. Ora si capisce quali siano queste famiglie. Dopotutto, alcune famiglie sono più uguali di altre!

Durante un'altra intervista rilasciata nel 1984, Filippo di Edimburgo ha detto: “Il 95% dell'intera foresta pluviale atlantica in Brasile è scomparso negli ultimi cento anni. Non c'è semplicemente alcun posto in cui gli animali possano vivere, a causa di tutto questo colossale aumento della popolazione umana; [l'essere umano] è una delle specie viventi del pianeta, ma sta raggiungendo le proporzioni di un flagello.”¹⁰⁷

THE GEORGIA GUIDESTONES (“LE PIETRE-GUIDA DELLA GEORGIA”) – Sulla sommità di una collina, nella contea di Elbert, in Georgia, Stati Uniti

¹⁰⁵ https://en.wikiquote.org/wiki/Prince_Philip,_Duke_of_Edinburgh

¹⁰⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=9wMMJkk6feY> (“Prince Philip attacks big families”)

¹⁰⁷ https://www.youtube.com/watch?v=taoHk_enqWA (“Prince Philip in 1984 - Human Population Reaching Plague Proportions”)

d’America, sorge un monumento che rappresenta un vero mistero: nessuno sa esattamente chi lo abbia commissionato e perché. Prima della costruzione del monumento, la contea di Elbert era conosciuta unicamente per essere “la capitale del granito nel mondo”, grazie alla fiorente industria della lavorazione di questa pietra. Non era certo una destinazione turistica, ma da quando è stato eretto questo misterioso monumento, il sito attira migliaia di turisti da varie parti del mondo.



Georgia Guidestones

La struttura, chiamata GEORGIA GUIDESTONES (*“Le pietre-guida della Georgia”*), è detta anche la **STONEHENGE AMERICANA**, perché ricorda i megaliti del [sito neolitico](#) che si trova in Inghilterra.

Alcuni cartelli ai lati dell’autostrada indicano l’uscita per visitare il monumento, che è alto quasi sei metri ed è realizzato con sei lastre di granito pesanti in tutto circa 107 tonnellate.

Un pilastro a sezione rettangolare è ritto al centro, con quattro lastre equidistanti disposte verticalmente attorno in forma di una “X” slargata, mentre su tutte è posta una lastra rettangolare di copertura, che si appoggia al

centro sul pilastro e ai quattro vertici sulle lastre verticali.

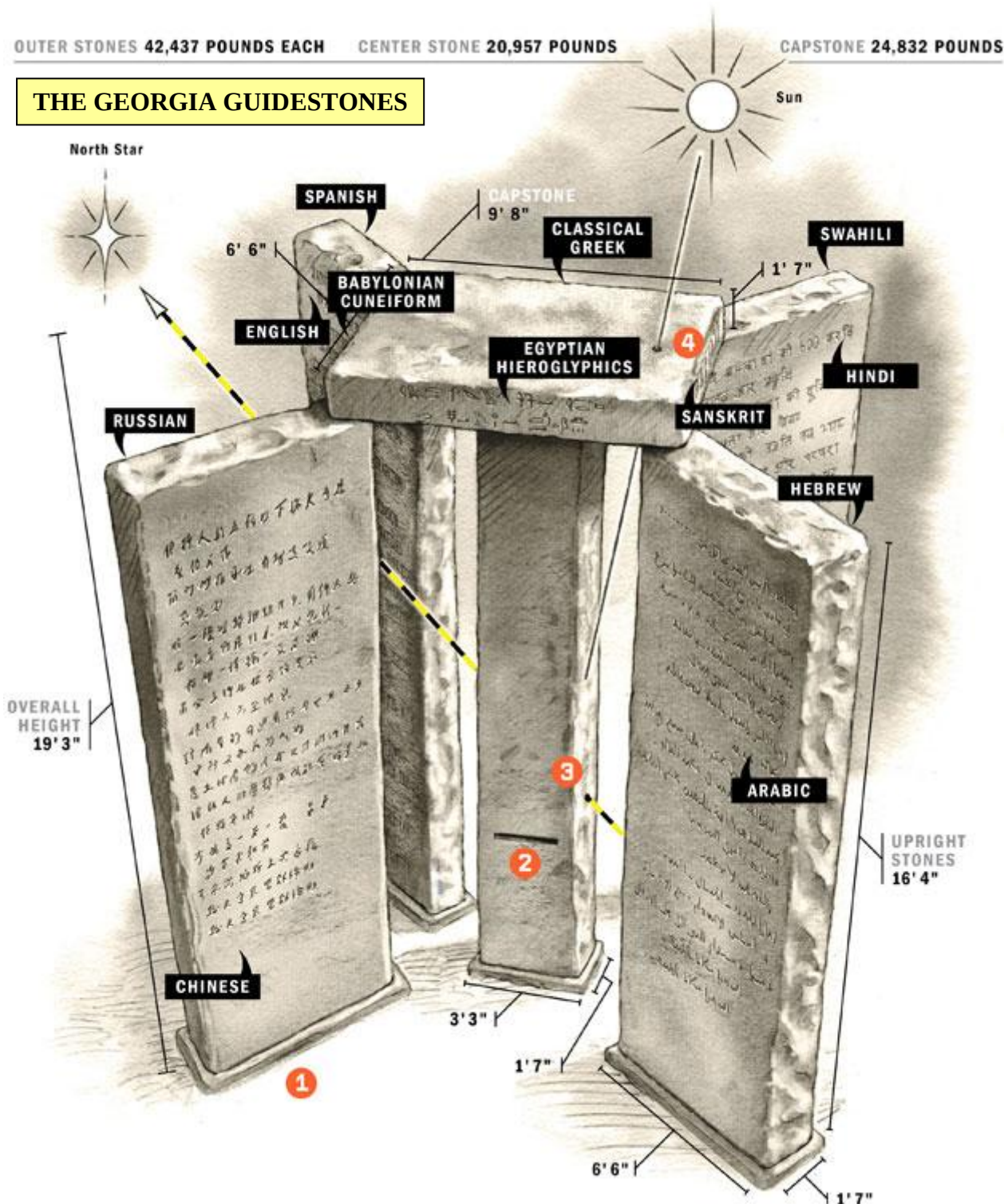


Georgia Guidestones (monumento in granito situato nella contea di Elbert, in Georgia, Stati Uniti d'America).

La struttura è allineata secondo criteri astronomici. Le quattro pietre maggiori sono orientate in base alla migrazione annuale del Sole.

Nel pilastro centrale, ad altezza d’uomo, c’è un foro che ha un percorso obliquo verso l’alto e punta alla Stella Polare. Più in basso c’è una fessura che è allineata coi solstizi e gli equinozi solari.

Uno spiraglio di 22 millimetri aperto nella pietra sommitale permette il passaggio, durante tutto l'anno, all'arrivo del mezzogiorno, di un raggio di luce che si proietta su un lato del pilastro centrale, in modo da indicare il giorno dell'anno.



Per quanto riguarda la storia di questo monumento, ciò che si sa è che nel giugno 1979 uno sconosciuto sotto lo pseudonimo di "Robert C. Christian" ingaggiò la ditta *Elberton Granite Finishing Company* per realizzare la struttura. Secondo un'ipotesi

popolare, lo pseudonimo sarebbe stato un tributo a Christian Rosenkreuz (1378-1484), un [esoterista](#) tedesco considerato il fondatore dell'[Ordine dei Rosacroce](#) (nel XVIII secolo diverse società segrete, legate più o meno strettamente alla massoneria, iniziarono a rivendicare una discendenza da questo Ordine).¹⁰⁸ Particolari sul misterioso personaggio che commissionò l'esecuzione del monumento e su come esso venne realizzato, si possono trovare [qui](#) e [qui](#) (film documentario).

Il monumento fu inaugurato il 22 marzo 1980, alla presenza di 100 persone (secondo un altro resoconto, sarebbero state 400 le persone presenti). All'inaugurazione del monumento, un religioso locale affermò che esso sarebbe servito “per le cerimonie degli adoratori del Sole, o per il culto del diavolo”. Sul sito di *Wired* si legge: “Nel giro di pochi mesi, una congrega di streghe di Atlanta adottò le *Guidestones* come loro seconda casa, compiendo pellegrinaggi nei fine settimana a Elberton per mettere in scena vari riti pagani («ballare e cantare e tutto quel genere di cose»...) e almeno una cerimonia nuziale di stregone-strega. Nessun essere umano è stato sacrificato sull'altare delle pietre, ma si dice che diversi polli vi siano stati decapitati.”¹⁰⁹

Dopo che nel 2008 le pietre furono imbrattate da ignoti con scritte quali “*Morte al Nuovo Ordine Mondiale*”, la contea di Elbert decise di installare due telecamere di sorveglianza a tutela del monumento.¹¹⁰



Le Guidestones imbrattate con vernice e graffiti. (https://en.wikipedia.org/wiki/File:Georgia_Guidestones_vandalism.jpg)

La particolarità più inquietante di questa struttura non è costituita dalle sue dimensioni, bensì dal messaggio che è scolpito sulle lastre di granito che la compongono, e ciò unitamente all'alone di mistero che circonda quest'opera.

¹⁰⁸ https://it.wikipedia.org/wiki/Rosacroce#Il_XVIII_secolo_ed_i_rapporti_con_la_massoneria

¹⁰⁹ <https://www.wired.com/2009/04/ff-guidestones/?currentPage=all>

¹¹⁰ https://it.wikipedia.org/wiki/Georgia_Guidestones

Sulle facciate dei quattro lastroni verticali è inciso il messaggio vero e proprio in dieci “regole” (che alcuni hanno definito “*i dieci comandamenti del Nuovo Ordine Mondiale*”) espresse in otto lingue, una per ciascuna delle otto superfici complessive. Girando attorno alla struttura in senso orario a partire dal Nord, i linguaggi sono: INGLESE, SPAGNOLO, SWAHILI, HINDI, EBRAICO, ARABO, CINESE, RUSSO.

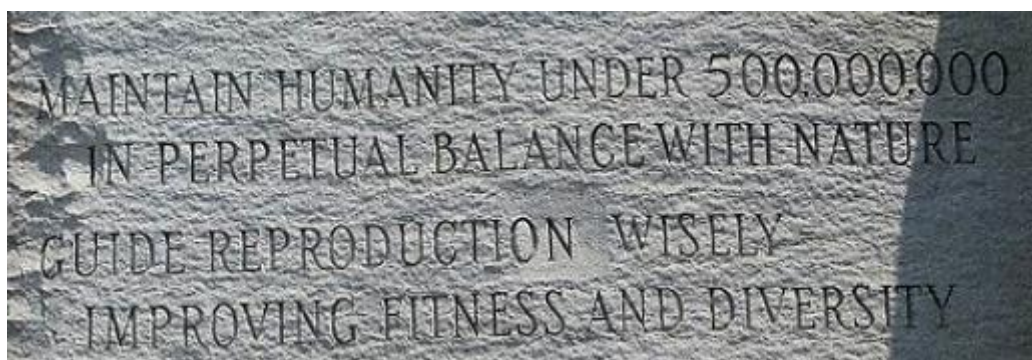
Eccone il testo tradotto in italiano:

- ✓ **MANTIENI L’UMANITÀ SOTTO 500.000.000 IN PERENNE EQUILIBRIO CON LA NATURA.**
- ✓ **GUIDA SAGGIAMENTE LA RIPRODUZIONE, MIGLIORANDO SALUTE E DIVERSITÀ.**
- ✓ Unisci l’Umanità con una nuova lingua viva.
- ✓ Domina passione, fede, tradizione e tutte le cose con la sobria ragione.
- ✓ Proteggi popoli e nazioni con giuste leggi e tribunali imparziali.
- ✓ Lascia che tutte le nazioni si governino internamente, e risolvi le dispute esterne in un tribunale mondiale.
- ✓ Evita leggi poco importanti e funzionari inutili.
- ✓ Bilancia i diritti personali con i doveri sociali.
- ✓ Apprezza verità, bellezza e amore, ricercando l’armonia con l’infinito.
- ✓ **NON ESSERE UN CANCRO SULLA TERRA. LASCIA SPAZIO ALLA NATURA. LASCIA SPAZIO ALLA NATURA.**

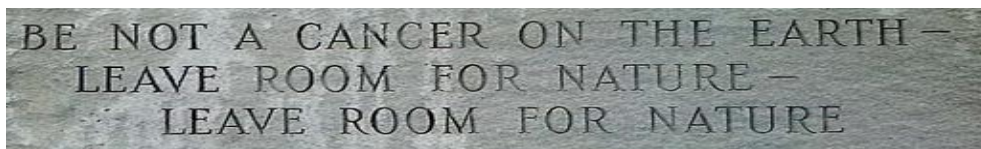
Come si vede, alcune “regole” sono francamente eugenetiche:

“MANTIENI L’UMANITÀ SOTTO 500.000.000 IN PERENNE EQUILIBRIO CON LA NATURA.”

“GUIDA SAGGIAMENTE LA RIPRODUZIONE, MIGLIORANDO SALUTE E DIVERSITÀ.”



“NON ESSERE UN CANCRO SULLA TERRA. LASCIA SPAZIO ALLA NATURA. LASCIA SPAZIO ALLA NATURA.”



La prima “regola” (“**MANTIENI L’UMANITÀ SOTTO 500.000.000**”) viene ripresa e ampliata dalla seconda, che contiene questa esortazione: “**GUIDA SAGGIAMENTE LA RIPRODUZIONE**”. Il controllo della popolazione umana è il ‘mantra’ eugenetico.

Quando il monumento fu inaugurato, c’erano già 4,5 miliardi di persone sul pianeta; se la popolazione mondiale deve essere mantenuta al di sotto di 500 milioni di persone, ciò significa che a quel tempo **4 miliardi** di esseri umani (ossia l’89%) – secondo le “regole” delle *Guidestones* – dovevano sparire. Oggi la popolazione mondiale ammonta – ci dicono^[111] – a circa 7,5 miliardi di persone; pertanto **7 miliardi** di esseri umani (vale a dire il 93%) – sempre secondo le “regole” delle *Guidestones* – dovrebbero sparire. Perché? Per lasciare spazio alla natura! Per lasciare spazio alla natura!

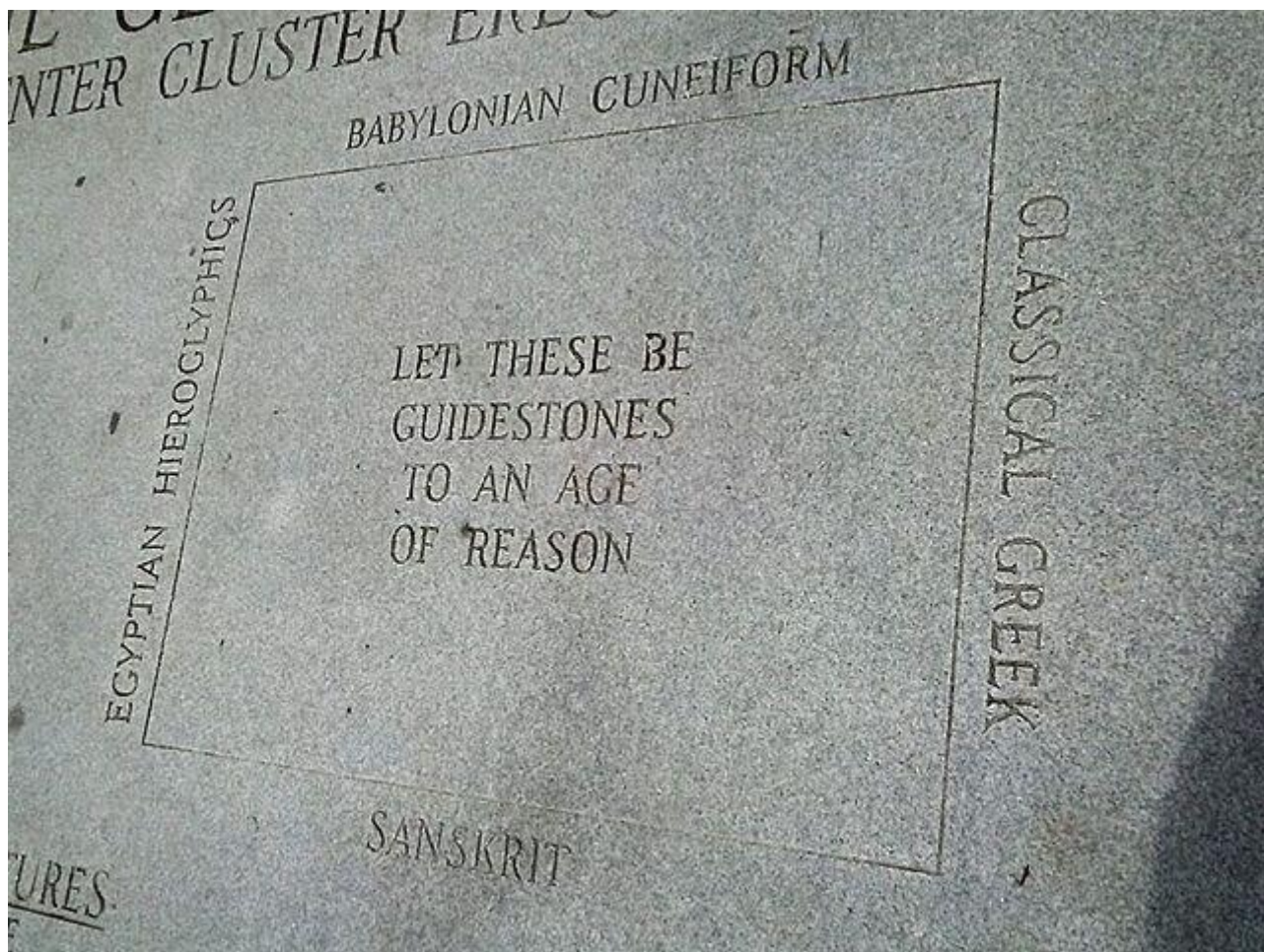
L’invito a mantenere la popolazione mondiale al di sotto di 500 milioni di persone suona come una vera e propria apologia del genocidio, poiché la vita umana viene posta in secondo piano rispetto alla natura.¹¹² Con quali criteri, poi, dovrebbero essere selezionati i 500 milioni di persone destinate ad abitare la Terra? Probabilmente a sparire non dovrebbero essere le élites, né i loro ubbidienti subalterni.

Dunque, nella mente di chi ha concepito e commissionato le *Guidestones*, 7 miliardi di persone dovrebbero scomparire, qualcosa come il 93% della popolazione mondiale attuale. Si tratta di genocidi di proporzioni tali che un Hitler o uno Stalin neppure si sognavano.

Un ulteriore messaggio, più breve, è inciso sui bordi della lastra di copertura della struttura, in quattro lingue antiche: BABILONESE, GRECO ANTICO, SANSCRITO, GEROGRAFICI EGIZIANI. Il messaggio è il seguente: “**LASCIA CHE QUESTE PIETRE-GUIDA CONDUCANO A UN’ETÀ DELLA RAGIONE.**” Queste parole sembrano riferirsi al trattato intitolato “*The Age of Reason*” (“L’età della ragione”), opera del radicale britannico e rivoluzionario statunitense del XVIII secolo, Thomas Paine.

¹¹¹ https://it.wikipedia.org/wiki/Popolazione_mondiale

¹¹² https://it.wikipedia.org/wiki/Georgia_Guidestones#Le_critiche_ed_il_dibattito



Sui bordi della lastra di copertura del monumento, è inciso un breve messaggio scritto in quattro lingue antiche: BABILONESE, GRECO ANTICO, SANSCRITO, GEROGRAFICI EGIZIANI. Il messaggio recita così: "LASCIA CHE QUESTE PIETRE-GUIDA CONDUCANO A UN'ETÀ DELLA RAGIONE." Nella fotografia è mostrata la "Tavola esplicativa", poco discosta dal monumento, sul lato a ovest, una tavoletta di granito incassata a livello del suolo.

Thomas Paine (considerato uno dei “Padri Fondatori” degli Stati Uniti d’America), nel trattato *“The Age of Reason”*, negò l’infallibilità della Bibbia; sostenne il *naturalismo religioso*;¹¹³ difese la ragione al posto della rivelazione, il che lo condusse a negare i miracoli biblici e a vedere la Bibbia come una semplice opera letteraria, e non come un testo ispirato dalla Divinità. Il fatto che il misterioso “Robert C. Christian”, che rappresentava il gruppo di finanziatori del progetto delle

¹¹³ Il *Naturalismo religioso* è un movimento religioso relativamente nuovo. Ludwig Feuerbach scrisse che “il naturalismo religioso” era “il riconoscimento del Divino nella Natura”: «Siamo situati all’interno della natura; e dovrebbe essere posto fuori di essa il nostro inizio, la nostra origine? Viviamo nella natura, con la natura, della natura e dovremmo tuttavia non essere derivati da essa? Quale contraddizione!» (Ludwig Feuerbach, *“Essenza della religione”*). Molti naturalisti moderni trovano alcuni riscontri con il pensiero degli antichi filosofi stoici quali, per esempio, Zenone di Cizio (fondatore dello Stoicismo), che ha detto: «Tutte le cose sono parti di un unico sistema che si chiama Natura [...]. La virtù consiste in una volontà che è in accordo con la Natura stessa» (Zenone di Cizio). Mordecai Kaplan (1881-1983), uno dei più grandi rabbini del XX secolo e fondatore dell’ebraismo ricostruzionista, è stato uno dei primi sostenitori del naturalismo religioso; egli credeva che fosse possibile un approccio naturalistico alla religione. La sua visione era quella di Dio quale somma di tutti i processi naturali. Vi sono due pilastri fondamentali su cui si basa la religione naturalistica: il senso della complessa e spettacolare ricchezza e fertilità della natura, e il riconoscimento che essa è l’unico ambito in cui le persone possono vivere le loro vite. Gli esseri umani sono considerati parti interconnesse della natura. La scienza è il principale strumento interpretativo per il naturalismo religioso.

Guidestones, abbia voluto riferirsi proprio a Thomas Paine e alla sua opera “*The Age of Reason*” è avvalorato dalla circostanza che, in una lettera indirizzata nel 1992 allo scienziato premio Nobel Dr. [Francis Crick](#), “Robert C. Christian” gli raccomanda la lettura del proprio libro intitolato “*Common Sense Renewed*” (“Senso Comune Rinnovato”), che appare come la riedizione moderna del libello “*Common Sense*” scritto da Thomas Paine nel 1776. Inoltre va detto che il libro “*Common Sense Renewed*” è espressamente dedicato da “Robert C. Christian” a Thomas Paine.¹¹⁴

Sebbene non vi siano prove che Thomas Paine fosse un massone, tuttavia egli scrisse “*Un saggio sull’origine della massoneria*”, in cui si scagliò con particolare virulenza contro la “religione cristiana”; in altri suoi scritti formulò giudizi straordinariamente velenosi (oltrech  blasfemi) contro la Bibbia, contro Ges  Cristo e il Dio della Bibbia. Alla sua morte, i giornali pubblicarono il seguente necrologio: “[Ha vissuto a lungo, ha fatto qualcosa di buono, e molto danno.](#)”¹¹⁵

I Quaccheri non permisero che Paine fosse sepolto nel loro cimitero, pur avendo egli espresso questa volont . Soltanto sei persone andarono al suo funerale.

Molti anni dopo la morte di Thomas Paine, Robert G. Ingersoll (soprannominato il “Grande Agnostico”) scrisse di lui: “[Thomas Paine aveva superato il limite leggendario della vita. Uno dopo l’altro, la maggior parte dei suoi vecchi amici e conoscenti lo avevano abbandonato. Calunniato da ogni parte, esecrato, evitato e aborrito \[...\]. Perfino quelli che amavano i loro nemici lo odiavano \[...\] con tutto il loro cuore. L’8 giugno 1809 arriv  la morte: la morte, quasi il suo unico amico.](#)”¹¹⁶

Di un uomo di tal fatta, il misterioso “Robert C. Christian” sembra essere stato un fervente ammiratore.

Nel libro “*Common Sense Renewed*”, “Robert C. Christian”, oltre a dichiarare di essere l’ideatore delle *Guidestones*, ha spiegato di aver “[scelto di rimanere anonimo per evitare un’inutile polemica e per far meglio focalizzare l’attenzione sulle sue idee, anzich  su lui stesso.](#)”¹¹⁷

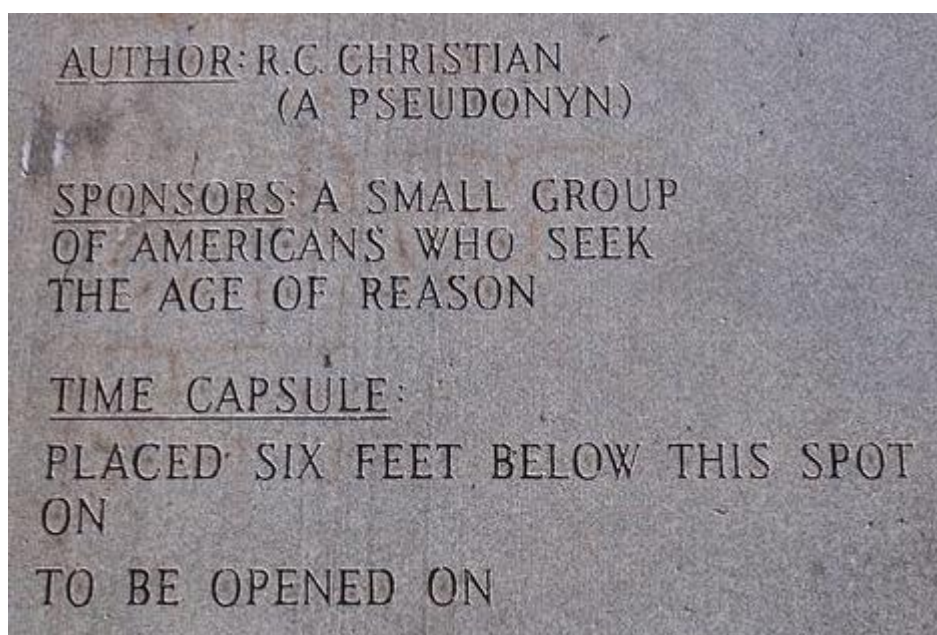
¹¹⁴ Mark Dice, “*The Illuminati: Facts & Fiction*”, The Resistance, San Diego, CA, 2009, p.78.

¹¹⁵ https://en.wikipedia.org/wiki/Thomas_Paine#Death

¹¹⁶ <http://thomaspaine.org/aboutpaine/thomas-paine-1892-by-robert-ingersoll.html>

¹¹⁷ Mark Dice, op. cit., p. 78.

Tornando ai messaggi incisi sulle *Guidestones*, un terzo gruppo di essi è scolpito sulla “Tavola esplicativa”, una tavoletta di granito incassata a livello del suolo, poco discosta dal monumento, sul lato a ovest; essa identifica tra l’altro l’autore dell’opera (come si è detto, il nome è fittizio), i finanziatori della stessa, e parla anche del seppellimento di una [capsula del tempo](#) sotto la tavoletta, ma gli spazi riservati sulla lastra per la data del suo seppellimento e del giorno in cui essa dovrà essere riportata alla luce sono stati lasciati vuoti, così non è chiaro se la capsula del tempo sia mai stata davvero sepolta.



AUTORE: R. C. Christian (uno pseudonimo).

SPONSOR: Un piccolo gruppo di americani che perseguono l'Età della Ragione.

CAPSULA DEL TEMPO: Posta sei piedi [circa 1,8 metri] sotto questo punto, il ..., da aprire il ...

Sotto il titolo "Capsula del tempo" le parole appaiono proprio così, senza date incise.

LETTERA DI “ROBERT C. CHRISTIAN” AL PREMIO NOBEL DR. FRANCIS CRICK –
L’interpretazione degli scioccanti messaggi contenuti nelle *Guidestones*, che è stata avanzata da alcuni, è quella secondo cui le pietre descriverebbero i concetti basilari su cui fondare la ricostruzione di una civiltà devastata, e che pertanto i messaggi incisi sulle lastre di pietra sarebbero destinati a eventuali sopravvissuti della Terza Guerra Mondiale. Secondo questa interpretazione, il suggerimento di mantenere la popolazione al di sotto dei 500 milioni di abitanti potrebbe essere stato dato assumendo che i sopravvissuti a tale conflitto sarebbero già stati ridotti al di sotto di tale numero.¹¹⁸ È superfluo osservare che un simile ragionamento è privo di ogni logica, dato che non si capisce per quale motivo una popolazione mondiale diminuita di 7 miliardi di persone dovrebbe essere mantenuta rigorosamente entro il limite dei

¹¹⁸ https://it.wikipedia.org/wiki/Georgia_Guidestones#Le_critiche_ed_il_dibattito

sopravvissuti. Se i sopravvissuti generassero dei figli e cominciassero a crescere di numero, che cosa si dovrebbe fare? Ucciderli, per non superare il limite invalicabile dei 500 milioni di abitanti?

Circa dodici anni dopo l'inaugurazione delle *Guidestones*, il misterioso "R. C. Christian" scrisse una lettera al biologo molecolare premio Nobel per la medicina (1962) Dr. Francis Crick; il contenuto di questa lettera mostra chiaramente come i messaggi delle *Guidestones* non si riferiscano affatto a un futuro più o meno lontano dopo una catastrofe nucleare di portata planetaria, ma a un'agghiacciante realtà che "R. C. Christian" e i suoi soci auspicano sia realizzata in tempi brevi e che – per quanto esposto nel presente scritto fino a questo momento – sembrerebbe già da tempo in corso di realizzazione. Qui di seguito, è riportata la lettera scritta da "R. C. Christian" al Dr. Francis Crick nel 1992.

17 January 1992

Dr. Francis H. C. Crick
The Salk Institute for Biological Studies
La Jolla, CA

TRADUZIONE: 17 Gennaio 1992

Al Dr. Francis H. C. Crick

Presso il *Salk Institute for Biological Studies*

La Jolla, California.

Dear Dr. Crick:

You are engaged in a study of the human brain and its functions. This is a very challenging task, and one that will be of great value if your efforts meet with success in any way comparable to that which you have achieved in the field of genetics.

TRADUZIONE: "Caro Dr. Crick,

sei impegnato in uno studio del cervello umano e delle sue funzioni. Questo è un compito molto impegnativo, che sarà di grande valore se i tuoi sforzi avranno un successo in qualche modo paragonabile a quello che hai ottenuto nel campo della genetica.

I hope that in your remaining years you will also find time to make a contribution in the area of population management in order to bring humanity into rational balance with the total biosphere.

TRADUZIONE: Spero che, negli anni che ti rimangono, troverai anche il tempo per dare un contributo nel campo della **gestione della popolazione**, al fine di portare l'umanità in un equilibrio razionale con tutta la biosfera.

I enclose material relating to the Georgia Guidestones Monument, erected near Elberton, Georgia nearly twelve years ago. That monument attempts to focus public opinion on our need for managing our own reproduction.

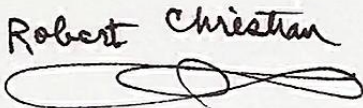
TRADUZIONE: Allego del materiale relativo al *Georgia Guidestones Monument*, eretto nei pressi di Elberton, in Georgia, circa dodici anni fa. Questo monumento cerca di focalizzare l'attenzione dell'opinione pubblica sulla **necessità di gestire la nostra riproduzione**.

The book "Common Sense Renewed" was written in connection with the dedication of the monument. Its thoughts on the Nature of God may be of interest to you as a scientist, in view of your current interests.

I hope that you will some day visit the Georgia Guidestones and that you will in some way help to achieve its goals.

TRADUZIONE: Il libro "*Common Sense Renewed*" è stato scritto in connessione con l'inaugurazione del monumento. I pensieri in esso contenuti circa la natura di Dio possono interessarti come scienziato, in considerazione dei tuoi attuali interessi. Spero che un giorno farai visita al *Georgia Guidestones Monument* e che, in qualche modo, contribuirai a raggiungere i suoi obiettivi.

I have asked Mr. Merryman, my publisher to forward this material to you. If you have any comments for me you may address me through him.

Signed,


Robert Christian

TRADUZIONE: Ho chiesto al signor Merryman, mio editore, di inviarti questo materiale. Se hai dei commenti per me, puoi contattarmi attraverso di lui.”^[119]

“R. C. Christian” sperava che il Dr. Crick (di cui forse conosceva l’ateismo precoce fin dalla prima giovinezza e lo scetticismo risoluto) visitasse il monumento da lui fatto erigere, e si convincesse così della necessità di contribuire alla realizzazione degli obiettivi eugenetici indicati nelle *Guidestones*.

PROGRAMMI EUTANASICI – L’esponente del giornalismo investigativo Edwin Black ha riferito che una delle metodologie che vennero proposte dagli eugenisti statunitensi per eliminare gli individui “non idonei” era l’eutanasia.

Un rapporto del *Carnegie Institution for Science* del 1911 esplorò diciotto metodi per rimuovere gli “alberi genealogici difettosi”, e l’ottavo di questi metodi era l’eutanasia attiva; la pratica generalmente suggerita per ottenerla era quella di costruire camere a gas locali. Tuttavia molti dei movimenti eugenetici dell’epoca ritenevano che gli americani non fossero ancora pronti ad accettare un programma di eutanasia su larga scala, per cui molti medici furono costretti a inventarsi dei modi subdoli per poter eseguire l’eutanasia eugenetica in varie istituzioni ospedaliere. Come si è già ricordato, a Lincoln (Illinois), un istituto psichiatrico somministrava ai pazienti in arrivo latte infetto da tubercolosi,^[120] con conseguente tasso di mortalità annuale pari al 30-40%. Altri medici praticarono l’eutanasia attraverso varie forme di abbandono e di negligenza nelle cure.

Nel corso degli anni Trenta del Novecento, nei film americani, ma anche nei quotidiani e nelle riviste, vi fu un’ondata di ritratti di personaggi che eseguivano “uccisioni misericordiose”.^[121]

Nel 1931, la *Homeopathic Medical Association* dell’Illinois costituì un gruppo di pressione per ottenere il ‘diritto’ di sottoporre a eutanasia le persone affette da

¹¹⁹ La lettera scritta da “R.C. Christian” al Dr. Francis Crick è stata tratta dal film-documentario “*The Georgia Guidestones Movie*” (dal minuto 57:39), <https://www.youtube.com/watch?v=jKOakBPOdmc&feature=youtu.be>

¹²⁰ Il batterio che causa la tubercolosi, *Mycobacterium tuberculosis*, fu identificato e descritto il 24 marzo 1882 da Robert Koch. Questi ricevette il Premio Nobel per la medicina nel 1905 per questa scoperta. Koch non credeva che la tubercolosi bovina (del bestiame) e quella umana fossero simili, il che ritardò il riconoscimento del latte infetto come fonte di infezione. Più tardi questa fonte verrà eliminata mediante il processo di *pastorizzazione*.

¹²¹ https://it.wikipedia.org/wiki/Eugenetica_negli_Stati Uniti_d%27America#Programmi_eutanasici

“imbecillità”^[122] e da altri difetti considerati congeniti. Nel 1938 fu fondata l'*Euthanasia Society of America* al fine di legalizzare l'eutanasia.

Earnest Hooton (1887-1954), un antropologo evoluzionista ebreo-americano noto per il suo lavoro sulla classificazione razziale e per i suoi scritti popolari come il libro “*Up From The Ape*” (“Su dalla scimmia”), e che sedeva nel *Committee on the Negro*, un gruppo che “si concentrava sull'anatomia dei neri e rifletteva il razzismo del tempo”,^[123] sosteneva che l'eutanasia per coloro che erano “irrimediabilmente malati o congenitamente deformi e deficienti” era necessaria, se l'America avesse mai intenzione di invertire ciò che egli considerava il continuo declino biologico della nazione.^[124]

Nel complesso, tuttavia, l'eutanasia negli Stati Uniti ebbe un ruolo marginale, e si preferì ricorrere ai programmi di segregazione forzata e di sterilizzazione obbligatoria come mezzi per impedire ai “non idonei” di riprodursi.^[125]

IL PIANO PER AVVELENARE IL SUD-EST ASIATICO – Nel 2001 sono state pubblicate sconvolgenti informazioni che hanno mostrato come, in passato, un immunologo di fama mondiale e vincitore del premio Nobel per la medicina (1960) di nome Sir Frank Macfarlane Burnet avesse segretamente sollecitato il governo australiano a sviluppare e utilizzare armi chimiche e biologiche contro l'Indonesia e altri Paesi sovrappopolati del Sud-Est asiatico.^[126] La rivelazione è contenuta in archivi *top secret* declassificati dagli Archivi Nazionali dell'Australia, nonostante l'opposizione del Dipartimento degli Affari Esteri e del Commercio.

¹²² Imbecillità – “Difetto grave, ma non gravissimo, dello sviluppo psichico, che consente l'uso anche largo della parola (per lo più con qualche difetto di articolazione: lambdacismo, rotacismo e altre forme di blesità), ma non permette un profitto scolastico tale da riuscire praticamente utile nei rapporti sociali. Al disotto degli imbecilli stanno gli idioti, al disopra e fino ai limiti della normale mediocrità stanno i semplici di spirito. La relativa ricchezza di sviluppo psichico (al paragone con gli idioti) consente agli imbecilli una psicologia più complessa e ricca di anormalità intellettuali e morali. Gli imbecilli sono spesso fatui, vanitosi, bugiardi, ipocriti, volubili, riottosi, ribelli, crudeli. Possono presentare crisi distimiche, deliri di grandezza o di persecuzione, perversioni sessuali, insensibilità morale, tendenze criminali. Possono presentare anche squilibri e disarmonie notevolissime nel grado di sviluppo delle varie attività sensoriali, mnemoniche, intellettuali, al punto da offrire, accanto a gravi deficienze, dei veri talenti parziali, ad esempio per il calcolo, per la musica. I processi organici che determinano l'imbecillità sono i medesimi che, in forma più grave, danno luogo all'idiozia: le malattie fetali (specie luetiche), gli incidenti del parto, le infezioni della prima infanzia, le cerebropatie di indole degenerativa ed ereditaria. Le distinzioni psicopatologiche e cliniche tra le forme di idiozia e quelle di imbecillità sono di grado e non di natura.”

(Tratto da: http://www.treccani.it/enciclopedia/imbecillita_%28Enciclopedia-Italiana%29/)

¹²³ https://en.wikipedia.org/wiki/Earnest_Hooton

¹²⁴ https://www.filodiritto.com/articoli/pdf/2014/05/euthanasia-right-to-die-or-mercy-killing-3?_id8=3

¹²⁵ https://en.wikipedia.org/wiki/Eugenics_in_the_United_States#Euthanasia_programs

¹²⁶ <https://www.theage.com.au/articles/2002/03/09/1015365752044.html>

Nell'articolo intitolato *“La soluzione di Burnet: il piano per avvelenare il Sud-Est asiatico”* scritto da Brendan Nicholson nel marzo 2002, si legge quanto segue.

“In un rapporto segreto del 1947, Sir Macfarlane raccomandò che si sviluppassero armi biologiche e chimiche per colpire le colture alimentari e diffondere malattie infettive.

Il suo ruolo chiave di consulenza sulla guerra biologica è stato scoperto dallo storico di Canberra Philip Dorling negli Archivi nazionali, nel 1998.

Il dipartimento inizialmente ha bloccato il rilascio del materiale, sulla base del fatto che esso avrebbe danneggiato le relazioni internazionali dell'Australia. Il Dr. Dorling ha chiesto un riesame, e il materiale gli è stato finalmente rilasciato alla fine dell'anno scorso.

I file includono un promemoria completo, che Sir Macfarlane scrisse per il Dipartimento della Difesa nel 1947, in cui affermava che l'Australia avrebbe dovuto sviluppare armi biologiche che avrebbero funzionato nell'Asia tropicale, senza diffondersi nei centri abitati più temperati dell'Australia.

Sir Macfarlane disse: «In particolare per la situazione australiana, la più efficace controffensiva contro l'invasione minacciata da parte di Paesi asiatici sovrappopolati dovrebbe essere diretta alla distruzione, mediante mezzi biologici o chimici, di colture alimentari tropicali e alla diffusione di malattie infettive in grado di propagarsi in ambiente tropicale, ma non sotto le condizioni dell'Australia.»

[...]

Il 24 dicembre 1946, il segretario del Dipartimento della Difesa, F. G. Shedden, scrisse a Macfarlane Burnet dicendo che l'Australia non poteva ignorare il fatto che molti Paesi stavano conducendo intense ricerche sulla guerra biologica, e lo invitava a un incontro di alti ufficiali militari per discutere la questione.

I verbali di un incontro del gennaio 1947 rivelano che Sir Macfarlane sosteneva che il clima temperato dell'Australia avrebbe potuto conferirle un significativo vantaggio militare.

Nella riunione, [Macfarlane] dichiarò: «Il contributo principale della ricerca locale per quanto riguarda l'Australia potrebbe essere quello di studiare approfonditamente

le possibilità di una guerra biologica nei tropici contro truppe e popolazioni civili caratterizzate da un livello relativamente basso di igiene e da una corrispondentemente elevata resistenza alle comuni malattie infettive.»

Nel settembre 1947, Sir Macfarlane fu invitato a unirsi a una sottocommissione del Comitato per lo sviluppo di nuove armi e attrezzature, per la guerra chimica e biologica.

Egli preparò un rapporto segreto intitolato «*Nota sulla guerra da un punto di vista biologico*», suggerendo che la guerra biologica poteva essere un'arma potente per aiutare l'Australia scarsamente popolata a difendersi.

Sir Macfarlane sollecitò anche il governo a stimolare le università affinché indagassero quei rami della scienza biologica che avevano un impatto particolare sulla guerra biologica.

Un approccio clinicamente scientifico è evidente in una nota che egli scrisse nel giugno del 1948.

Egli disse che mettere a segno un attacco con un agente microbiologico su un'ampia popolazione avrebbe avuto un impatto così devastante che il suo uso era estremamente improbabile, mentre entrambe le parti potevano compiere rappresaglie.

[Macfarlane affermò:] «Il principale uso strategico di una guerra biologica potrebbe essere quello di amministrare il colpo di grazia a un nemico virtualmente sconfitto e di costringerlo alla resa, proprio come fece la bomba atomica nel 1945.»

«Il suo uso [l'uso strategico di una guerra biologica] ha l'enorme vantaggio di non distruggere il potenziale industriale del nemico, che può quindi essere recuperato intatto.»

«Una guerra biologica dichiarata potrebbe essere usata per imporre la resa con misure psicologiche, piuttosto che distruttive e dirette.»

I verbali di un incontro tenutosi alle [Victoria Barracks](#) di Melbourne nel 1948 evidenziarono che Sir Macfarlane «era dell'opinione che, se l'Australia avesse intrapreso un lavoro in questo campo, esso avrebbe dovuto essere sul lato offensivo tropicale, piuttosto che su quello difensivo. Si sapeva molto poco circa un attacco biologico su colture tropicali».

Dopo aver visitato il Regno Unito nel 1950 e aver verificato lo sforzo britannico nella ricerca sulla guerra chimica e biologica, Sir Macfarlane disse al comitato che l'innescò di epidemie tra le popolazioni nemiche era stato solitamente scartato come mezzo per condurre la guerra, poiché era probabile che si ritorcesse contro l'utilizzatore.

Macfarlane affermò: «In un Paese con bassi livelli di igiene, l'introduzione di un agente patogeno intestinale esotico, ad esempio mediante contaminazione dell'acqua, potrebbe dare inizio a un'ampia diffusione.»

«L'introduzione della febbre gialla in un Paese, mediante zanzare idonee come vettori della malattia, potrebbe trasformarsi in una epidemia invalidante prima che siano adottate le misure di controllo.»

La sottocommissione raccomandò che «le possibilità di un attacco agli approvvigionamenti alimentari del Sud-Est asiatico e dell'Indonesia, utilizzando agenti di guerra biologica, fossero esaminate da un piccolo gruppo di studio».

Nel 1951, [la sottocommissione] raccomandò che «un comitato, che riferiva alla sottocommissione per la guerra chimica e biologica, fosse autorizzato a riferire sulle potenzialità offensive di agenti biologici che avrebbero potuto essere efficaci contro le provviste alimentari locali del Sud-Est asiatico e dell'Indonesia».

Il Dr. Dorling disse che, mentre Sir Macfarlane era un grande australiano, egli era anche un prodotto dei tempi in cui molti australiani nutrivano paure profonde circa i Paesi asiatici più popolosi.»^[127]

Sir Frank Macfarlane Burnet, durante gli anni dell'università aveva abbracciato l'agnosticismo e, successivamente, era divenuto un ateo aggressivo; egli era scettico nei confronti della fede in Dio, che considerava “uno sforzo per credere a ciò che il senso comune afferma non essere vero”.^[128]

Lo scrittore e attivista pro-life Anthony DeStefano ha dichiarato: “La posizione atea è straordinariamente pericolosa, perché è assolutamente incapace di sostenere qualsiasi sistema coerente e costante di moralità diverso dallo spietato darwinismo sociale.

¹²⁷ “Burnet’s solution: The plan to poison S-E Asia”, by Brendan Nicholson, Political Correspondent, March 10 2002, in: <https://www.theage.com.au/articles/2002/03/09/1015365752044.html>; <https://fas.org/nuke/guide/australia/bw.html>

¹²⁸ https://en.wikipedia.org/wiki/Frank_Macfarlane_Burnet#Academic_foundations

Questo è il motivo per cui [l'ateismo] ha causato più morti, omicidi e spargimenti di sangue di qualsiasi altro sistema di credenze nella storia del mondo.”^[129]

CONCLUSIONE – Secondo il biologo evoluzionista Eric Pianka, “gli esseri umani non sono migliori dei batteri”.¹³⁰ All’inizio di questo studio, ci siamo interrogati circa le conseguenze di una simile affermazione: se non siamo migliori dei microrganismi o della terra su cui viviamo, che cosa impedirà a scienziati atei, istituzioni e governi di decidere di ridurre la popolazione umana al 10% del numero attuale per salvare la “Madre Terra” dalla sovrappopolazione? In realtà, il limite invalicabile di 500 milioni di abitanti ordinato dalle *Georgia Guidestones* rappresenta circa il 7% della attuale popolazione umana terrestre; il restante 93% (pari a 7 miliardi di persone) dovrebbe sparire. In questo studio si è dato conto di varie modalità di spopolamento, già da tempo in azione. Ormai l’uomo si è convinto di non essere più importante di un albero, di un fiore, di un filo d’erba, o di un moscerino. Ma se non ci fosse l’uomo, un’alba meravigliosa o un panorama magnifico che senso avrebbe?



¹²⁹ Anthony DeStefano, “*Inside the Atheist Mind: Unmasking the Religion of Those Who Say There is No God*”, 2018.

¹³⁰ Forrest Mims (2006), “Dealing with Doctor Doom”, *The Citizen Scientist*.

Per salvare la Terra, riduci la popolazione al 10% del numero attuale.

Uomo, sei responsabile del riscaldamento globale! L'Isola di Pasqua sarà sommersa per causa tua!

Politica del figlio unico. Meglio ancora, nessun figlio.

Guida saggiamente la riproduzione.

Uomo, sei un animale. Non hai più diritti di un animale non umano.



Uomo, non essere un cancro sulla terra! Lascia spazio alla natura. Lascia spazio alla natura.

Uomo, salva il pianeta. Ucciditi!

Controlla la tua cicogna locale!

Posticipa o evita il matrimonio.

Aborto, sterilizzazione, contraccezione, eutanasia, per salvare il pianeta.

Mantieni l'Umanità sotto 500.000.000

Adotta lo stile gay.

Controlla le nascite.

Non procreare!



Ormai siamo giunti al punto che un animale ha più diritti di un essere umano. Nulla impedirà ai legislatori di vietare l'uccisione e il consumo di animali (mentre gli esseri umani nel grembo materno continueranno a essere legalmente smembrati, avvelenati, ustionati).

E che dire del mangiare le piante? Sono anch'esse viventi. Come possiamo giustificare il consumo di cibi animali e vegetali, se noi stessi non siamo migliori dei batteri?

Come possiamo giustificare il fatto di camminare? Dopo tutto, possiamo posare il piede su un verme o su un batterio e ucciderlo. Se ci sediamo, possiamo distruggere una cimice.

Peggio ancora, se continuiamo a respirare, possiamo inalare e distruggere un microbo.



In verità, quando la gente abbraccia la nozione atea secondo cui la vita umana ha un valore uguale o addirittura inferiore rispetto a tutte le altre forme di vita, la follia prevale e il caos regna sovrano. Mentre una visione del mondo basata sul Vangelo di Cristo produce un ordine razionale adatto all'esistenza umana.

In conclusione, amici, voi siete preziosi, voi siete amati, voi non siete vermi, voi non siete il frutto del caso o dell'evoluzione. Gesù pensa che voi siate degni dello spargimento del Suo sangue sulla croce, e che siate degni di essere i destinatari del piano di salvezza che Dio aveva in mente ancor prima che il mondo fosse creato.^[131]

Egli vi ama sopra tutte le cose.

Per quanto meravigliosa possa essere una lucertola, voi valete infinitamente di più agli occhi del vostro Creatore (*cfr.* Matteo 10:29-31).



(© Riproduzione riservata - Dr. Orietta Nasini - Marzo 2018)

Siti internet e filmati, che possono essere citati in questo scritto, non sono necessariamente condivisi dall'autrice dello stesso. I link forniti sono solo a titolo informativo.

¹³¹ Il PIANO DIVINO DELLA SALVEZZA include i seguenti atti:

-  **UDIRE IL VANGELO DI CRISTO** (Giovanni 6:45; Atti 2:37; Romani 10:17; Atti 16:32);
-  **CREDERE AL VANGELO**, ossia che Gesù è il Cristo, il Figlio di Dio, mandato dal Padre a redimere il mondo, per essere l'unico mediatore fra Dio e gli uomini (Efesini 1:13; Giovanni 11:27; Matteo 16:16; Atti 8:37; Giovanni 8:24; Ebrei 11:6; Atti 16:31-33; Marco 16:16; 1Timoteo 2:5); e che Egli è morto per i nostri peccati, è stato seppellito, è risorto, ed è alla destra del Padre (1Giovanni 2:1-2; 1Corinzi 15:3-4; Romani 8:34; Marco 16:19);
-  **RAVVEDERSI**, che non significa soltanto smettere di peccare (Efesini 4:28; Ebrei 12:1), ma cambiare la propria mente (Matteo 21:28-30) e la propria vita, facendo frutti degni del ravvedimento (Matteo 3:8), impegnandosi a percorrere la Via insegnata da Gesù, che porta alla vita eterna (Atti 2:38; Atti 3:19; Atti 11:18; Atti 17:30-31; Luca 13:3);
-  **CONFESSARE LA PROPRIA FEDE IN GESÙ CRISTO, FIGLIO DI DIO** (Matteo 26:63-66), non solo con una dichiarazione di fede, ma anche con una vita fedelmente vissuta (Romani 10:9-10; Giovanni 11:27; Matteo 10:32; Atti 8:37; Matteo 10:22);
-  **ESSERE BATTEZZATO** (=immerso in acqua) nel nome del Padre, del Figlio e dello Spirito Santo, per il perdono dei propri peccati (Atti 2:38; 10:48; 22:16; Marco 16:16; Matteo 28:19), per rivestirsi di Cristo, per appartenere a Lui e trovare in Lui tutte quante le benedizioni (Galati 3:27; Colossesi 2:9-10); con il battesimo si viene aggiunti dal Signore all'unica chiesa (Atti 2:47; 5:14; 11:24), quella il cui costruttore, proprietario e capo è Gesù Cristo (Colossesi 1:18; Efesini 1:22-23; 4:15-16; 5:23);
-  **VIVERE IN CRISTO UNA ESISTENZA NUOVA E FEDELE**, perseverando nella fede e nella speranza del Vangelo sino alla fine, per ottenere il dono di Dio, che è la vita eterna (Romani 6:4; Apocalisse 2:10; Matteo 10:22; Matteo 24:13; Colossesi 1:23; Ebrei 3:14; Romani 6:23).